

‘N PSIGOMETRIESE OUDIT VAN ‘N BESTAANDE KEURINGSPROSEDURE

EDWIN CROSS



**WERKSTUK INGELEWER TER GEDEELTELIKE VOLDOENING AAN DIE VEREISTES VIR DIE
GRAAD MAGISTER IN DIE EKONOMIESE EN BESTUURSWETENSKAPPE (BEDRYFSIELKUNDE)
AAN DIE UNIVERSITEIT VAN STELLENBOSCH**

STUDIELEIER: DR CC THERON

MAART 2001

UNIVERSITEIT VAN STELLENBOSCH

VERKLARING

Ek, die ondergetekende, verklaar hiermee dat die werk in hierdie werkstuk vervat, my eie oorspronklike werk is, wat nog nie vantevore in die geheel of gedeeltelik by enige ander universiteit ter verkryging van 'n graad voorgelê is nie.

EDWIN CROSS

STELLENBOSCH

MAART 2001

OPSOMMING

Cross, Edwin, M.Comm, Universiteit van Stellenbosch

'n Psigometriese audit van 'n bestaande keuringsprosedure

Studieleier: Dr CC Theron, D.Phil, (US)

Die geldigheid en geloofwaardigheid van uitsprake oor die effektiwiteit en billikheid van 'n keuringsprosedure is 'n funksie van die metodologie waarmee die prosedure ontwikkel en regverdig is. Dus geskied die evaluasie van 'n keuringsprosedure in wese deur die ontwikkelingsgeskiedenis van die prosedure te vergelyk met die ideale benadering tot die ontwikkeling en regverdiging van 'n keuringsprosedure, afgelei uit standaard riglyne, om enige proseduriële en substantiewe tekortkominge te identifiseer en reg te stel. So 'n proses sou beskryf kon word as 'n psigometriese audit. Die aktuariële benadering tot keuring word voorgestel as die ideale benadering, waarvolgens 'n meganiese besluitnemingsreël afgelei word uit historiese data en regverdig word in terme van die billikheid en nut van die besluitneming wat in gevolg die reël geskied. 'n Psigometriese audit is onderneem op die ontwikkelingsgeskiedenis van die keuringsprosedure vir die keuring van kommissie adviseurs en verskeie tekortkominge is geïdentifiseer en reg gestel of ten minste aanbevelings ten opsigte van regstelling gemaak. Die audit vind dat die keuringsprosedure oor zero geldigheid en negatiewe nutwaarde beskik en onbillik diskrimineer.

ABSTRACT

Cross, Edwin, M.Comm, University of Stellenbosch

A psychometric audit of an existing selection procedure

Supervisor: Dr. CC Theron, D.Phil, (US)

The validity and credibility of assertions made about the effectiveness and fairness of selection procedures is dependent on the methodology with which the procedure was developed and justified. Thus the process of evaluating a selection procedure in practice entails comparing the developmental history of the procedure to the ideal approach of developing and justifying a selection procedure, derived from standard guidelines, to identify and rectify any procedural and substantial shortcomings. Such a process could be described as a psychometric audit. The actuarial approach to selection is proposed as the ideal approach, whereby a mechanical decision rule is derived from historical data and justified in terms of the fairness and utility of the decisions made. A psychometric audit on the developmental history of the selection procedure for the selection of commission advisers is undertaken and various shortcomings are identified and rectified or at least recommendations are made on rectifying them. The audit finds that the selection procedure has zero validity and negative utility and discriminates unfairly.

INHOUDSOPGAWE

	Bladsy
VERKLARING	ii
OPSOMMING	iii
ABSTRACT	iv
INHOUDSOPGAWE	v
LYS VAN TABELLE	vii
LYS VAN FIGURE	viii
INLEIDING	1
NAVORSINGSDOELWITTE	5
'N OORSIG VAN DIE PROSEDURE TER SPRAKE BY DIE ONTWIKKELING EN EVALUASIE VAN KEURINGSPROSEDURES	6
DIE ONTWIKKELING EN EVALUASIE VAN DIE KEURINGSPROSEDURE VIR DIE KEURING1 VAN KOMMISSIE ADVISEURS	10
METODOLOGIE	11
RESULTATE EN BESPREKING	12
GEVOLGTREKKING	17

VERWYSINGS	19
------------	----

BYLAE A: 'N KONTROLELYS VIR DIE ONTWIKKELING EN EVALUASIE VAN AKTURIEËL ONTWIKKELDE KEURINGSPROSEDURES	23
--	----

BYLAE B: AFVOER VAN STATISTIESE ONTLEDINGS	29
--	----

LYS VAN TABELLE

	Bladsy
Tabel 1: Enkele relevante Amerikaanse hofsake	4
Tabel 2: Riglyne beskikbaar ter ontwikkeling en evaluering van keuringsprosedures	5
Tabel B1: Inter-voorspeller, interkriterium en voorspeller-kriterium korrelasie-matriks vir totale steekproef	B1
Tabel B2: Inter-voorspeller, interkriterium en voorspeller-kriterium korrelasie-matriks vir totale steekproef (met afsonderlike bevoegdheidsoefeninge)	B6
Tabel B3: T-toets van nulhipotese van geen raseffek op kriterium- of voorspellerprestasië nie	B45
Tabel B4: T-toets van nulhipotese van geen geslageseffek op die kriterium- of voorspellerprestasië nie	B46
Tabel B5: Kruistabulasie van aanbeveling met ras en geslag	B47
Tabel B6: Eenrigting MANOVA van nulhipotese van geen raseffek op bevoegdheidsdimensies nie	B49
Tabel B7: Eenrigting MANOVA van nulhipotese van geen geslageseffek op bevoegdheidsdimensies nie	B62

INLEIDING

Suid Afrikaanse ondernemings opereer in 'n ekonomiese omgewing wat ekstreme uitdagings en verantwoordelikheid aan hul stel, ter herwinning van ekonomiese welvaart in Suid Afrika. Suid Afrika word tans gekenmerk deur 'n 29 persent werkloosheidkoers (gebaseer op 'n eng gedefinieerde arbeidsmark), en 'n jaarlikse ekonomiese groeikoers van minder as drie persent (Sidiropoulos, Jeffery, Mackay, Forgey, Chipps & Corrigan, 1997). Die Instituut vir Toekomstnavorsing en die dokument GEAR (Growth, Employment and Redistribution) stel dit dat 'n ekonomiese groeikoers van ten minste ses persent noodsaaklik is om werkloosheid konstant op 30 persent te handhaaf (Sidiropoulos et al., 1997). GEAR bepaal verder dat sulke ekonomiese groei slegs bereik sal word deur kontinue verhogings in produktiwiteit. Suid Afrika is slegs 46ste op die internasionale mededingendheidsranglys (Sidiropoulos et al., 1997), weens swak produktiwiteit, wat verder ekonomiese groei via internasionale handel ondermyn. Die Arbeidsmark Kommissie het 'n verskeidenheid van interne en werksplekredes geïdentifiseer as oorsake vir Suid Afrika se lae produktiwiteit en tot 'n samevattende gevolgtrekking gekom, dat die lae kwaliteit van werknemers een van die primêre oorsaak is (Sidiropoulos et al., 1997). Die lae kwaliteit van die arbeidsmag is dus een van die primêre oorsaak vir Suid Afrika se lae ekonomiese groei. Suid Afrikaanse ondernemings het dus die uitdaging en verantwoordelikheid om die Suid Afrikaanse ekonomie te herwin deur hul eie produktiwiteit, winsgewendheid en effektiwiteit te verhoog, deur die kwaliteit van hul werknemers te verhoog.

Suid Afrikaanse ondernemings het verder ook 'n verantwoordelikheid teenoor hul eienaars / aandeelhouers om hul organisatoriese doelwitte van effektiwiteit, produktiwiteit en winsgewendheid te bereik (Milkovich & Boudreau, 1994). In die strewe om hierdie doelwitte te bereik is dit belangrik dat menslike hulpbronbestuur effektief toegepas word. Die effektiewe toepassing van menslike hulpbronbestuur behels twee tipes intervensies (Milkovich & Boudreau, 1994). Eerstens die doeltreffende werwing, keuring en plasing sowel as bevordering en diensverlating van die onderneming se menslike hulpbronne, dus die regulering van die vloei van werknemers in, deur en uit die onderneming wat werksuksesvol / produktief in hul poste sal wees. Tweedens die instandhouding en ontwikkeling van die huidige menslike hulpbronnivoorraad tot produktiewe werknemers, deur byvoorbeeld: prestasiebestuur, opleiding, motivering, vergoeding en arbeidsverhoudinge. Vir die ontwikkeling van menslike hulpbronne bly dit steeds belangrik dat werknemers gekeur is met die nodige potensiaal en vaardigheid, wat suksesvol ontwikkel kan word. Dus moet menslike hulpbronbestuur nie net werknemers keur wat in hul onmiddellike poste werksuksesvol sal wees nie, maar ook in latere poste, binne die onderneming.

Ter ondersteuning van die bogaande argument het Bingham en Freyd (1926) al reeds 75 jaar gelede gevind dat: "the successful employee...does more work, does it better, with less supervision, with less interruption through absence...He makes fewer mistakes and has fewer accidents...He ordinarily learns more quickly, is promoted more rapidly, and stays with the company" (Cook, 1998, p.226).

Tiffin en Hull (in Cook, 1998) het in 'n verskeidenheid van studies bevind dat die beste werknemers in 'n organisasie tot soveel as dubbeld die prestasie lewer as die swakste werknemers. Verdubbeling van produktiwiteit (drie persent ekonomiese groei na ses persent ekonomiese groei) is presies wat Suid Afrika nodig het en wys dit op die massiewe potensiaal wat effektiewe keuring op produktiwiteit kan hê. Hunter en Schmidt (1995) ondersteun hierdie gevolgtrekking en het dit met meta-analise deurslaggewend bewys.

Die effektiwiteit van keuring is egter nie die enigste kriterium waarop 'n keuringsprosedure geëvalueer moet word nie. Al is 'n keuringsprosedure geldig kan dit 'n ongelyke impak hê op die lede van die onderskeie subgroepe waaruit die applikantpopulasie bestaan. Dit is dus ook noodsaaklik dat Suid Afrikaanse ondernemings verseker dat hul keuringsprosedures nie nadelig op die lede van 'n spesifieke subgroep impakteer nie. Weens Suid Afrika se diskriminerende geskiedenis is 'n aantal wette ingestel, om te verseker dat Suid Afrikaanse ondernemings billik keur. Dit is dus belangrik om deurdagte aandag, op keuring te fokus om te verseker dat dit proseduriël en substantief billik geskied.

Die volgende wetgewing beïnvloed Suid Afrikaanse ondernemings deur billike keuring en indiensnemingspraktyke te vereis:

- Die Grondwet van die Republiek van Suid Afrika (1996);
- Die Wet op Gelyke Indiensnemingsgeleenthede (1998); en
- Die Wet op die Bevordering van Gelykheid en Voorkoming van Onbillike Diskriminasie (2000).

Die Wet op Gelyke Indiensnemingsgeleenthede, Hoofstuk II, Artikel 6(1) stel dit dat (Staatskoerant van die Republiek van Suid Afrika, 12 Oktober 1997, p.23):

No person may unfairly discriminate, directly or indirectly, against an employee, in any employment policy or practice, on one or more grounds, including race, gender, sex, pregnancy, marital status, family responsibility, ethnic or social origin, colour, sexual orientation, age, disability, religion, HIV status, conscience, belief, political opinion, culture, language and birth.

Die Wet op Gelyke Indiensnemingsgeleenthede geld ook vir aansoekers om poste en is dit dus 'n verdere rede waarom dit belangrik is dat die keuring billik diskrimineer. Indien die keuringsproses egter wel op gesigswaarde geoordeel diskriminerend van aard sou wees, kan die aansoeker 'n geregtelike saak instel teen die onderneming.

Die Wet op die Bevordering van Gelykheid en Voorkoming van Onbillike Diskriminasie ondersteun en brei verder uit op die Wet op Gelyke Indiensnemingsgeleenthede se verbod op onbillike diskriminasie in Hoofstuk 1, Artikel 1(xvii) en (xxvi).

Verder stel die konsepwet in Hoofstuk 2, Deel C, Artikel 13(ii) dit dat (Staatskoerant van die Republiek van Suid Afrika, 12 Februarie 2000, p.11):

unfair discrimination' or 'to unfairly discriminate', in addition to the definition of "unfair discrimination" referred to in section 1(xxvi), includes –

(a) any distinction, exclusion or restriction made on the basis of one or more of the prohibited grounds, or on any other ground which is aimed at or has the effect of impairing or nullifying the enjoyment or exercise by a person or group of persons, of employment opportunities;

(b) the failure to identify and take reasonable measures to remove any barriers to the full enjoyment of employment opportunities, by persons who were historically denied such opportunities by law or practice.

Eerstens verwys die wet daarna dat onbillike diskriminasie nie net diskriminasie op enige van die arbitrêre gronde is nie, maar ook as relevante gronde, dus gronde wat met werksukses verband hou, 'n ongelyke impak op subgroepe het. Tweedens; indien 'n onderneming in gebreke sou bly om beperkings op histories benadeelde groepe se indiensnemingsgeleenthede te identifiseer en te verwyder, sal dit volgens die voorgestelde wetgewing steeds as 'n diskriminerende praktyk beskou word. Onkunde oor onbillike diskriminasie sal dus nie 'n verskoning wees nie en is dit dus belangrik om kundige advies in te win en keuring volgens algemeen aanvaarde standaarde/riglyne te ontwikkel en te evalueer. Artikel (14)(a)-(c) van die Wet op die Bevordering van Gelykheid en Voorkoming van Onbillike Diskriminasie, Deel C, stel dat agtergeblewe groepe nie ongeregverdig uitgesluit kan word, deur advertensies, informele beperkings of keuringspraktyke, uit enige indiensnemingsgeleenthede nie. Dus is dit belangrik dat die hele indiensnemingsproses van werwing en posontleding tot by die finale keuringsbesluit ondersoek moet word vir enige onbillike diskriminerende effekte.

Indien 'n aansoeker 'n saak, op die gronde van onbillike diskriminasie, wil instel teen 'n onderneming, het hy slegs prima facie bewyse nodig, dus moet die keuringsprosedure slegs redelik gesien blyk om onbillik te wees. Die bewyslas lê dan by die onderneming om te bewys dat die prosedure in werklikheid nie onbillik diskrimineer nie. Dit is dus belangrik dat die onderneming proaktief verseker dat sy keuringsproses billik (sowel as effektief) is sodat, in die geval van geregtelike optrede, bewys kan word dat die keuringsproses aan die wetlike vereistes voldoen. Daar is reeds 'n verskeidenheid van sake en presedente gestel in Amerika (kyk tabel 1), waar soortgelyke gelyke indiensnemingsgeleenthede wetgewing reeds 'n geruime tyd bestaan en ondernemings groot bedrae geld moes opoffer weens onbillike diskriminasie. Na verwagting sal Suid Afrika 'n soortgelyke pad volg en is dit nodig dat Suid Afrikaanse ondernemings voorbereid is hierop.

Suid Afrika het 'n geskiedenis van growwe diskriminasie en die agtergeblewe groepe is in 'n benadeelde posisie by indiensneming, weens die beperkings op die agtergeblewe groepe se ontwikkelings- en indiensnemingsgeleenthede. Om die ongelykhede reg te stel het die menslike hulpbronbestuurder 'n morele, sowel as 'n wetlike verpligting om regstellende aksie toe te pas. Artikel 6(2)(a) van die Wet op Gelyke

Indiensnemingsgeleenthede verwys daarna dat regstellende aksie 'n uitsondering op onbillike diskriminasie is. Suid Afrikaanse ondernemings het dus 'n verpligting om hul keuringsprosedure sodanig te ontwikkel en te evalueer, dat regstellende aksie rasioneel geskied en aan die ekonomiese, wetlike en morele eise gestel aan Suid Afrikaanse ondernemings voldoen.

Tabel 1: Enkele relevante Amerikaanse hofsake

Saak	Relevante Presedent
<i>Giggs v. Duke Power</i> (1971)	Afwesigheid van 'n diskriminerende voorneme is geen verdediging nie; werkgewer dra bewyslas.
<i>U.S. v. Georgia Power</i> (1973)	Valideringstrategieë moet volgens standaard riglyne geskied.
<i>Dothard v. Rawlinson</i> (1977)	Definieer indirekte diskriminasie.
<i>Connecticut v. Teal</i> (1982)	Besigheid moet verseker dat hele keuringsprogram vry is van ongelyke impak.
<i>Watson v. Ft. Worth Bank & Trust</i> (1988)	Subjektiewe seleksie metodes (soos onderhoude) moet op dieselfde wyse as objektiewe toetse gevalideer word.
(Basson, Christianson, Gerbers, le Roux, Mischke & Strydom, 1998; Cook, 1998; Gatewood & Feild, 1994)	

Informele waarneming dui daarop dat meeste Suid Afrikaanse ondernemings nie hul keuringsprosedures in terme van effektiwiteit en billikheid kan regverdig nie. Sou Suid Afrikaanse ondernemings dus ingevolge die voorheen vermelde anti-diskriminasie bepalings vervat in die Wet op Gelyke Indiensnemingsgeleenthede en/of die Wet op die Bevordering van Gelykheid en die Voorkoming van Onbillike Diskriminasie gedaag word om hul keuringsprosedures te regverdig, sou die meeste ondernemings nie oor die nodige psigometrieë getuienis beskik om die effektiwiteit en billikheid van die keuringsprosedure aan te toon nie. Dit is daarom belangrik dat Suid Afrikaanse ondernemings hul keuringsprosedures evalueer volgens die vereistes en na gelang van tekortkominge aanpas. Die geldigheid en geloofwaardigheid van uitsprake oor die effektiwiteit en billikheid van die keuringsprosedure is 'n funksie van die metodologie waarmee die prosedure ontwikkel en regverdig is. Dus is dit belangrik dat standaard riglyne ter ontwikkeling en evaluering van die keuringsprosedures ontwikkel en gebruik word tydens die evaluasie van die keuringsprosedure. Die instansies soos aangedui in tabel 2 het reeds sodanige riglyne saamgestel ter ontwikkeling en evaluasie van keuringsprosedures.

Die evaluasie van 'n keuringsprosedure geskied in wese deur dit te vergelyk met die ideale benadering tot die ontwikkeling en regverdiging van 'n keuringsprosedure, afgelei uit die bogenoemde riglyne, om uiteindelik enige proseduriële en substantiewe tekortkominge te identifiseer en reg te stel. So 'n proses sou beskryf kan word as 'n psigometrieë audit.

Tabel 2: Riglyne beskikbaar ter ontwikkeling en evaluering van keuringsprosedures

Instansie	Riglyne / Benaderings
Society for Industrial Psychology (SIP)	Guidelines for the Validation and Use of Assessment Procedures for the Workplace (1998)
Psychometric Assessment Initiative (PAI)	Code of Practice for Psychological Assessment (1998)
Society for Industrial-Organisational Psychology (SIOP)	Principles for the Validation and Use of Personnel Selection Procedures (1987)
Equal Employment Opportunity Commission (EEOC)	The Uniform Guidelines on Employee Selection Procedures (1978)

NAVORSINGSDOELWITTE

Die primêre doel van die studie is om 'n psigometriele oudit te voltooi op 'n bestaande keuringsprosedure vir die keuring van kommissie adviseurs.

Die sekondêre doelstellings onderliggend aan die primêre doelstelling is gevolglik om:

- Die ideale benadering tot die ontwikkeling en regverdiging van 'n keuringsprosedure te beskryf, afgelei uit aanvaarde standaard riglyne ter ontwikkeling en evaluering van keuringsprosedures.
- Uit die ideale benadering 'n kontrolelys saam te stel vir die toekomstige ontwikkeling en evaluering van keuringsprosedures (Bylae A).
- Die ontwikkeling, regverdiging en aard van die keuringsprosedure, vir die keuring van kommissie adviseurs, kortliks te omskryf.
- Die wyse waarop die bestaande keuringsprosedure ontwikkel en regverdig is met die ideaal benadering afgelei uit die standaard riglyne te vergelyk, aan die hand van die kontrolelys.
- Gevolglik enige proseduriële en substantiewe gebreke te identifiseer en reg te stel of te minste aanbevelings ten opsigte van regstelling te maak.

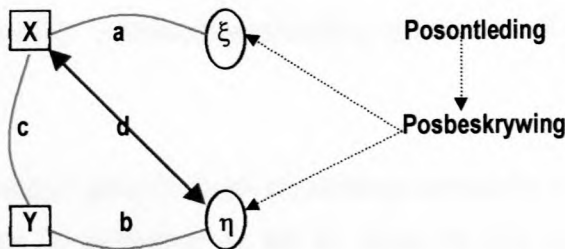
'N OORSIG VAN DIE PROSEDURE TER SPRAKE BY DIE ONTWIKKELING EN EVALUASIE VAN KEURINGPROSEDURES

Die doel met personeelkeuring is om waarde tot die onderneming toe te voeg deur die vlak van werksprestasie gelewer deur werknemers te verhoog, deur die kwaliteit van werknemers wat deur die onderneming beweeg te verhoog. Die ideale keuringsstrategie sou gevolglik wees om keuring direk op werksukses te baseer. Dit sou egter beteken dat werksukses (η) ten tye van die keuringsbesluit gemeet moet word as beskrywing van die kriteriumkonstruk werksukses (η) (Lengnick-Hall, 1994; Milkovich & Boudreau, 1994). Dit is egter 'n onuitvoerbare strategie, siende dat keuring 'n voorvereiste vir die meting van prestasie is, weens die natuurlike tydsvolgorde tussen aanstelling en prestasiebeoordeling (Brogden, 1949; Lengnick-Hall, 1994). Weens die onuitvoerbaarheid van die ideaal moet die kriteriumkonstruk nou as alternatiewe strategie indirek beraam word deur middel van 'n substituuat vir werksukses (η), wat wel ten tye van die keuringsbesluit gemeet kan word en wat kriteriumgerig geïnterpreteer kan word, omrede die fokus van personeelkeuring steeds werksukses is. Dit is egter slegs moontlik indien en die mate waartoe daar ten eerste 'n sistematiese verwantskap tussen die kriterium en die substituuat bestaan (Binning & Barrett, 1989). Ten einde substituuatmetings kriteriumgerig te kan interpreteer moet die aard van die verwantskap egter ten tweede ook bekend wees.

Twee, en slegs twee, benaderings bestaan om sodanige substituuatkonstrukte en metings te genereer, naamlik 'n konstrukgeoriënteerde en 'n inhoudsgeoriënteerde benadering (Binning & Barrett, 1989; Cascio, 1998; SIP, 1998; Roe, 1998). Beide benaderings is gebaseer op die veronderstelling dat verskille/varsiasie in werksprestasie (η) die resultaat is van die wetmatige werking van 'n komplekse interafhanklike netwerk van situasionele en persoongesentreerde determinante (ξ). Die konstrukgeoriënteerde benadering tot keuring beteken dat keuring gebaseer word op metings (X) van persoongesentreerde eienskappe (ξ), wat teoreties en logies sistematies verband hou met werksgedrag (werksukses) (Binning & Barrett, 1989; Cascio, 1998; SIP, 1998; Roe, 1998). Die persoonseienskappe word dus gemeet as voorspellers van werksukses. Die inhoudsgeoriënteerde benadering tot keuring daarenteen behels dat keuring gebaseer word op waarneembare gedrag of bevoegdhede (X), wat indien dit in die werkskonteks getoon sou word, geag sou word as suksesvolle werksprestasie (Binning & Barrett, 1989; Cascio, 1998; SIP, 1998; Roe, 1998). Die waarneembare gedrag word tipies ontlok deur gesimuleerde posvereistes en dien ook as voorspellers van werksukses. Die waarneembare gedrag verteenwoordig in effek waarneembare manifestasies van die kriteriumkonstruk (η) en word steeds gedetermineer deur 'n komplekse netwerk van (egter nou onbekend) persoongesentreerde eienskappe (ξ).

Die vlak van η kan uit X afgelei word in die mate waartoe X 'n geldige voorspeller van η is. Die substituuat informasie (X) kan as 'n geldige voorspeller geag word in die mate waartoe dit 'n suiwer en volledige verklaring van die varsiasie in werksukses (η) gee. Om die geldigheid van 'n keuringsprosedure as voorspeller van η te

demonstreer behels egter meer as bloot die toepassing van een van die drie valideringstrategieë wat tradisioneel onderskei word (konstruk-, inhouds- en kriteriumverwante geldigheid). Al drie die strategieë is relevant en moet op 'n geïntegreerde wyse figureer in die argument in terme waarvan die toelaatbaarheid van die kriteriumgerigte (dus η -gerigte) interpretasie van X aangetoon word (Arvey & Faley, 1992; Binning & Barrett, 1989; Campbell, 1990; Cascio, 1998; EEOC, 1978; SIP, 1998). Die geldigheid van die keuringsprosedure (X) as voorspeller van η kan per implikasie slegs aanvaar word indien drie verbande empiries oortuigend gedemonstreer word, met die voorvereiste dat die struktuur waarbinne die drie verbande gedemonstreer word gebaseer is op 'n volledig gedefinieerde prestasie-hipotese en prestasiedomein wat direk verband hou met die posbeskrywing afgelei uit 'n sistematiese posontleding (Algera & Greuter, 1998; Binning & Barrett, 1989; Cascio, 1998; de Wolff & van den Bosch, 1998; Milkovich & Boudreau, 1994; Thorndike, 1982). Eerstens moet gedemonstreer word dat die substituutinformasie (X) konstrukgeldige metings van die afgeleide konstrunkte (ξ), wat sal lei tot werksukses (konstrukgeoriënteerde benadering) gee; of dat X 'n verteenwoordigende steekproef van die posvereistes, wat gesamentlik die posinhoud verteenwoordig (ξ) (inhoudsgeoriënteerde benadering) is. Dit word voorgestel as verband a in figuur 1. Tweedens moet gedemonstreer word dat die meting van werksukses (Y) wel konstrukgeldige metings van die konstruk werksukses (η) verskaf. Dit word voorgestel as verband b in figuur 1. Laastens moet gedemonstreer word dat die voorspelde prestasietellings ($E[Y|X]$), afgelei uit X, beduidend variansie in die metings van werksukses (Y) verklaar, dus dat X beduidend (positief / negatief) korreleer met Y (Binning & Barrett, 1998; Campbell, 1990; Cascio, 1998; de Wolff & van den Bosch, 1998; Dulewics & Fletcher, 1987; EEOC, 1978; Guion, 1995, 1991; Thorndike, 1982; Toplis). Dit word voorgestel as verband c in figuur 1. Indien die drie verbande oortuigend gedemonstreer is, kan die vlak van η per implikasie geldig (dus toelaatbaar) vanaf X afgelei word (verband d in figuur 1). Anders gestel, alleenlik indien daar steun vir al drie die verbande bestaan mag die voorspelde prestasietelling ($E[Y|X]$) as 'n benaderde uitbeelding van uiteindelijke werksprestasie beskou word.



Figuur 1: Die informasie wat regverdig moet word in 'n geldigheidstudie.

Waar: X = metings van ξ waaruit voorspellings van η lineêr afgelei word om te dien as substituutinformasie van werksukses.

ξ = substitute vir werksukses / afgeleide konstrunkte of geïdentifiseerde bevoegdhede / gedrag wat sal lei tot werksukses.

Y = metings van η .

η = werksukses / prestasiedomein / kriteriumkonstruk.

Die voorspeller/substituutinformasie van werksukses (X) kan volgens twee strategieë versamel en gekombineer word (Cascio, 1998; Lengenick-Hall, 1994):

- *Meganiese data insameling*: Die verkryging van objektiewe informasie deur byvoorbeeld psigometriese toetse te gebruik.
- *Subjektiewe data insameling*: Waar data deur menslike opinie verkry word; byvoorbeeld onderhoude.
- *Meganiese data kombinerings*: Kombineer data met behulp van 'n formele, eksplisiet geformuleerde besluitnemingsreël; 'n formule wat deurgangs gebruik word om besluite op te baseer.
- *Subjektiewe data kombinerings*: Data word subjektief kombineer deur die besluitnemer met behulp van 'n implisiete, nie-formeel omskrewe besluitnemingsreël.

'n Verskeidenheid van studies (Lengenick-Hall, 1991; Wiggins, 1973) het deurslaggewend bewys dat data meganies of meganies en subjektief versamel moet word, maar dat data beslis meganies gekombineer moet word vir die mees geldige keuring.

In die lig van bogenoemde word die aktuariële benadering tot keuring voorgestel, waarvolgens 'n meganiese besluitnemingsreël afgelei word uit historiese data van werklike prestasie (η betroubaar en geldig gemeet deur Y) en metings van die substitute van werksukses (ξ betroubaar en geldig gemeet deur X) afgelei uit die posbeskrywing, wat deur 'n huidige werknemersvalideringsmetode of 'n opvolgvalideringsmetode verkry is (Cascio, 1998; Guion, 1991; Schmitt et al, 1984; SIP, 1998; Toplis et al, 1987). Die besluitnemingsreël reguleer die toewysing van applikante aan behandelings (Cronbach & Gleser, 1965) op grond van voorspelde prestasie ($E[Y|X]$) afgelei uit die beskrywing van die sistematiese verwantskap tussen Y en metings van voorspellerkonstrukte (X). 'n Skematiese uitbeelding van die aktuariële benadering tot keuring word weergegee in figuur 2.

Al is 'n keuringsprosedure geldig (in die sin dat afleidings aangaande die kriteriumkonstruk (η) uit metings van die voorspellerkonstrukte (X) toelaatbaar is), kan dit steeds die lede van die onderskeie subgroepe waaruit die applikantepopulasie bestaan (ras en/of geslag) met gelyke waarskynlikheid op sukses se waarskynlikheid op sukses differensiëel voorspel. Die aktuariële benadering tot keuring vereis gevolglik ook dat 'n billikheidstudie onderneem word om te bepaal of die aktuariële afgeleide besluitnemingsreël eenvormig gebruik kan word sonder dat daar teen 'n bepaalde subgroep onbillik gediskrimineer word. Die billikheid van die keuringsprosedure is egter 'n ingewikkelde en ontwykende konsep siende dat dit die etiese/morele aspek van keuring verteenwoordig en gereguleer word deur organisatoriese waardes en anti-diskriminasie en regstellende aksie wetgewing.

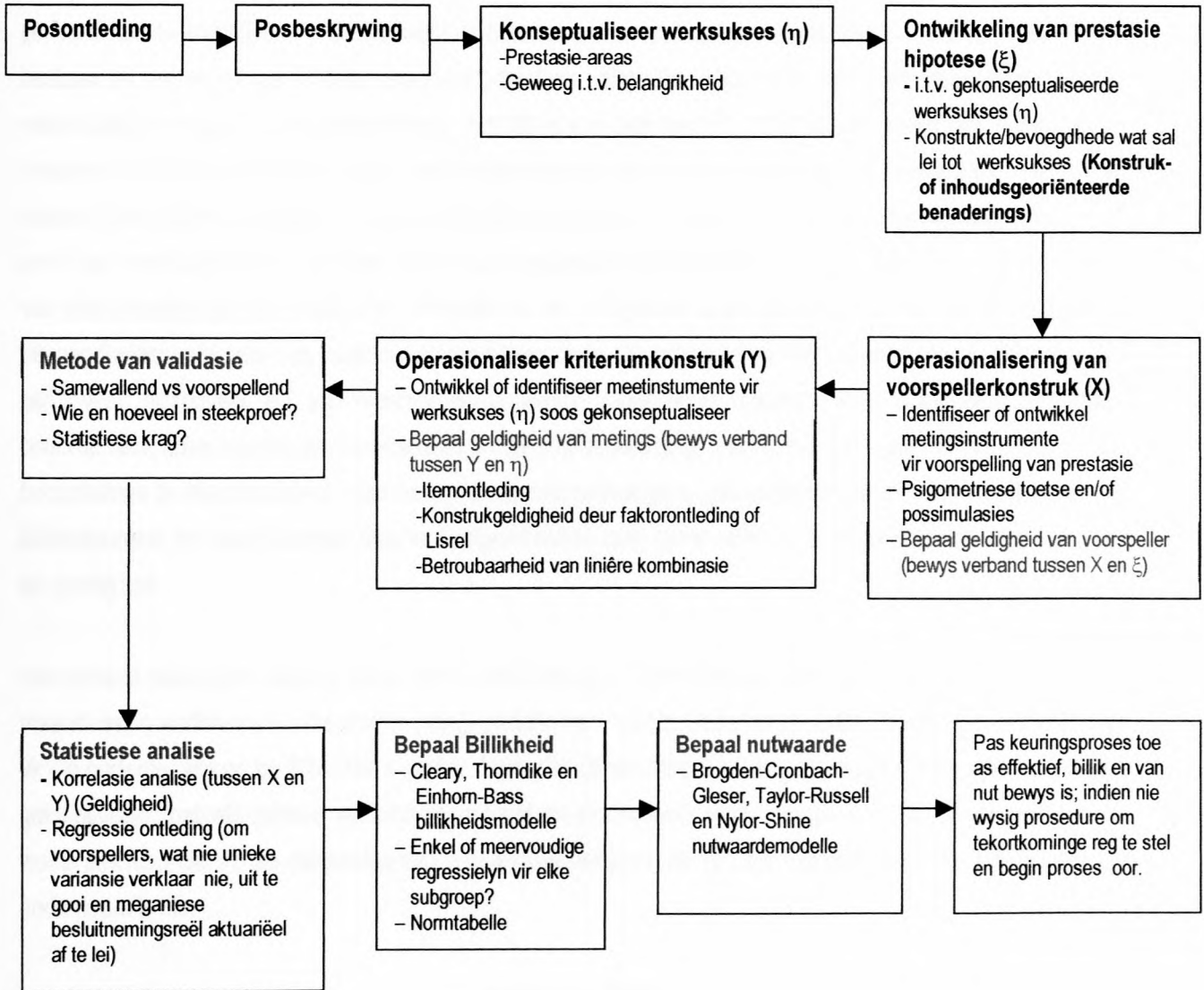
Daar is baie alternatiewe modelle waarvolgens die billikheid van keuringsprosedures geëvalueer kan word, wat gebaseer is op verskillende, soms teenstrydige statistiese definisies van billikheid. Vir elke model/statistiese definisie word daar sekere praktiese implikasies of oplossings voorgestel oor hoe die keuringsprosedure billik toegepas kan word (Cascio, 1998, 1982; Peterson & Novick, 1976). Volgens Cleary (1968) is 'n keuringsprosedure onbillik as die besluitnemingsreël sistematies nie-zero voorspellingsfoute maak, dus as die kriteriumprestasie wat voorspel word van 'n gemeenskaplike kleinste kwadrate regressievergelyking sistematies te hoog of te laag is, vir die lede van 'n subgroep (Cascio, 1998, 1982; EEOC, 1978; Peterson & Novick, 1976; Schepers, 1996; Schmitt, 1995).

Alle menslike hulpbronaktiwiteite moet uiteindelik bydra tot die organisatoriese einddoelwit naamlik die maksimering van wins. Met arbeidskoste wat tipies die grootste proporsie van totale koste uitmaak, is dit logies dat menslike hulpbronintervensies (byvoorbeeld keuring) geregverdig moet word, deur die winsgewendheid daarvan te demonstreer. Die investering in die ontwerp, implementering en onderhoud van die intervensies moet genoegsame opbrengs toon om sin te maak. Die menslike hulpbronfunksie moet dus met behulp van toepaslike finansiële indikatore (byvoorbeeld koste, toename in produktiwiteit/uitsette en opbrengs op investering) aantoon dat die intervensie waarde toevoeg tot die organisasie. Die aktuariële benadering vereis dus ook dat 'n nutwaardestudie onderneem moet word om die relatiewe nutwaarde van 'n keuringsprosedure te bepaal, sodat dit regverdig kan word teenoor die alternatiewe strategieë, vir die bereiking van organisatoriese doelwitte (Cascio, 1991; SIP, 1998).

Nutontleding verwys na die proses wat beskryf, voorspel en/of verduidelik wat die bruikbaarheid/aantreklikheid van besluitnemingsopsies is en ontleed hoe die informasie gebruik kan word in besluitneming. Nutontleding is dus die wyse waarop die substansiële waarde van besluitnemingsopsies beter verstaan kan word, vir beter besluitneming deur menslike hulpbronbestuur (Boudreau, 1991, 1995).

In die konteks van personeelkeuring verwys nutontleding na 'n aantal spesifieke modelle wat die gevolge (gewoonlik prestasie-verwant) van keuringsprosedures bepaal en verwys nut na die verbetering in die kwaliteit van die geselekteerdes, weens die gebruik van die keuringsprosedure (Boudreau, 1991, 1995; Cascio, 1991, 1998). Die onderskeie nutmodelle definieer die kwaliteit van werknemers verskillend (Cascio, 1991, 1998):

- Die proporsie suksesvol gekeur; suksesratio (Taylor-Russell Model).
- Die gemiddelde standaardtelling van die geselekteerde groep op die kriterium (Nylor-Shine Model).
- Die rand/sent (R/c) waarde van die verbetering in prestasie teweeggebring deur die gebruik van die keuringsprosedure (Brogden-Cronbach-Gleser Model).



Figuur 2: Die Aktuariële Keuringsproses

*Elemente van die empiriese validering van die keuringsproses

DIE ONTWIKKELING EN EVALUASIE VAN DIE KEURINGSPROSEDURE VIR DIE KEURING VAN KOMMISSIE ADVISEURS

Die keuringsprosedure vir die keuring van kommissie adviseurs is gebaseer op 'n erkende sistematiese en deeglike posontleding, die Pat Mcclagan posontledingsmetode. Die posontleding is gedokumenteer en onderneem deur takbestuurders en streeksbestuurders, wat as kundiges in die posveld geag word. 'n Posbeskrywing is saamgestel en gedokumenteer wat gebaseer is op die posontleding.

Die keuringsprosedure behels 'n paneelonderhoud wat bevoegdheidsgerig is en ten doel het om die minimum posvereistes te identifiseer. Verder word 'n takseersentrum (inhoudsgeoriënteerde benadering) gebruik wat bestaan uit vyf oefeninge (kliënte onderhoud; telefoon- afspraak; onderhoud met bestuurder; in-mandjie, en wanbetaling in rangorde van belangrikheid). Na afloop van elke oefening moet die beoordeelaars 'n indrukspunt (volgens 'n 4-punt Likertskaal) toeken aan onderskeidelik tien bevoegdhede (besigheidsoriëntasie; netheid en akkuraatheid; kliënte diensoriëntasie; aanbiedingsvaardighede; probleem-identifisering en oplossing; selfvertroue en impak; verhoudingsbou; prestasie oriëntasie; proaktiwiteit, en interpersoonlike sensitiwiteit). Die vyf metings van elke bevoegdheid word subjektief gekombineer om 'n algehele bevoegdheidspunt te verkry en die algehele bevoegdheidspunte word ook subjektief gekombineer om 'n algehele aanbeveling (nie-aanbeveel; voorwaardelik-aanbeveel; aanbeveel, en sterk-aanbeveel) te verkry. Die takseersentrum word onderneem deur twee beoordelaars, tipies keuringskonsultante met ervaring in beoordeling, wat weekliks vergader in 'n poging om die beoordelings te standaardiseer. Die bevoegdhede en oefeninge is geïdentifiseer vanuit die posontleding deur takbestuurders en streeksbestuurders, wat volgens hul ekspert opinie relevant is tot werksukses of werksukses tot gevolg het.

Werk sukses word egter slegs in terme van 'n GEM-telling ('n rekenkundige berekening van die R/c-waarde per maand van 'n werknemer vir die onderneming) gedefinieer, waar 'n GEM-telling onder R5 000 'n verlies impliseer vir die onderneming en bo R10 000 'n profyt. Naas die GEM-telling is twee verdere objektiewe kriteriummetings geïdentifiseer, naamlik polisse verkoop per maand en persentasie wanbetalings van polisse verkoop oor die laaste ses maande, vir die doeleindes van 'n empiriese validasie van die keuringsprosedure, wat tot op hede nie onderneem is nie.

METODOLOGIE

Die evaluasie van die ontwikkelingsgeskiedenis van 'n keuringsprosedure geskied in wese deur dit te vergelyk met die ideale benadering tot die ontwikkeling en regverdiging van 'n keuringsprosedure, afgelei uit standaard riglyne. Die doel van die psigometriese oudit is om enige proseduriële en substantiewe tekortkominge, wat die onderneming se vermoë om die keuringsprosedure teenoor relevante belange groepe te regverdig in die gedrang sou bring, te identifiseer en reg te stel. Dus gaan hierdie studie die wyse waarop die keuringsprosedure vir die keuring van kommissie adviseurs ontwikkel en regverdig is, vergelyk met die ideaalbenadering aan die hand van 'n kontrolelys (kyk bylae A) om sodanig enige proseduriële en substantiewe gebreke te identifiseer en reg te stel of ten minste aanbevelings ten opsigte van regstelling te maak.

Die elemente van die empiriese validering van die keuringsprosedure is gebrekkig. Gevolglik gaan die oudit die ontwikkelingsproses voltooi deur die keuringsprosedure empiries te valideer, met die doel om uiteindelik 'n meganiese besluitnemingsreël aktuariël af te lei en te regverdig in terme van billikheid en nut. 'n Steekproef van

115 huidige kommissie adviseurs, wat gedurende die laaste twee jaar in diens geneem is, se historiese voorspellerdata en kriteriummetings oor die laaste ses maande is versamel. Die voorspellerdata is wel in ag geneem by die indiensneming van die kommissie adviseurs. Validasie-ontwerp vyf in die Sussman en Robertson (1986) taksonomie is dus gebruik. Daarmee ontstaan egter 'n konseptuele spanning tussen die seleksieontwerp, die applikantpopulasie en die validasieontwerp wat slegs ten dele oorkom kan word deur middel van toepaslike statistiese korreksies vir die attenuerende effek van variansie-inperking en kriteriumonbetroubaarheid.

Korrelasieontledings is onderneem om die verband tussen die voorspellermetings (X) (die algehele aanbeveling; die algehele bevoegdheidspunt, en die afsonderlike bevoegdheidsmetings per oefening) en die kriteriummetings (Y) (GEM-telling; polisse per maand, en persentasie wanbetalings) te bepaal (Tabel B1 en B2). Die resultate van die korrelasieontledings dui aan dat dit sinneloos sou wees om enige regressieontledings te onderneem om 'n linieëre kombinasie van voorspellers te probeer vind om die saamgestelde kriterium (GEM) te probeer voorspel. Gevolglik sou dit ook sinneloos wees om die billikheid van die keuringsprosedure/besluitnemingsreël te ondersoek vanuit die perspektief van ongekwalifiseerde individualisme, deur gebruik te maak van die Cleary of Einhorn-Bass billikheidsmodelle. Die invloed van ras en geslag op die voorspellermetings en kriteriummetings word wel met behulp van t-toets en frekwensieontledings ondersoek.

Die nutwaarde van die keuringsprosedure vir die keuring van kommissie adviseurs is ondersoek deur gebruik te maak van die Taylor-Russell en Brogden-Cronbach-Gleser nutmodelle. Die reaksie van die R/c nut per geselekteerde bo ewekansige keuring op veranderinge in die geldigheidskoëffisiënt (r_{xy}) en seleksieratio (SR) is verder grafies ondersoek, ter illustrasie van wat die potensiële toename in nut sal wees met 'n verbeterde geldigheidskoëffisiënt.

RESULTATE EN BESPREKING

Met behulp van die kontrolelys vir die ontwikkeling en evaluering van aktuarieël ontwikkelde keuringsprosedures (Bylae A) het tekortkominge, soos vervolgens bespreek sal word, in die ontwikkeling en evaluasie van die keuringsprosedure vir die keuring van kommissie adviseurs aan die lig gekom.

Ten opsigte van die demonstrasie van die verband tussen die takseersentrum (X) en die bevoegdheidsdomein (ξ) (inhoudsgeoriënteerde benadering) (verband a in figuur 1) is die substituuinformasie, in die vorm van die kliniese takseersentrumbeoordelings, wel gebaseer op 'n volledige posbeskrywing en hou die bevoegdhede geïdentifiseer deur kundiges logies en rationeel verband met werksukses. Die teenwoordigheid van die bevoegdhede by 'n applikant behoort dus logies te lei tot toekomstige werksukses. Die oefening waardeur die bevoegdhede gemeet word hou ook logies verband met die tipiese kritieke aktiwiteite in kommissie adviseurs se daaglikse werk. Die oefening kan dus logies en rationeel as 'n voldoende steekproef van die bevoegdhede

geag word. Die takseersentrum, op gesigwaarde geëvalueer, blyk om hoogs geldig te wees en word die stelling verder ondersteun deur die pogings om die takseersentrumbeoordelings te standaardiseer, met weeklikse vergaderings en objektiewe beoordelings te verkry deur van meervoudige beoordelaars gebruik te maak. Verder is gevind dat die afsonderlike bevoegdheidsmetings per oefening beduidend inter-korreleer ($p < 0.05$) met mekaar en met die algehele bevoegdheidspunte (Tabel B2), wat 'n aanduiding van betroubaarheid en faktoriale geldigheid is.

Proseduriële tekortkominge in die takseersentrumbeoordelings beperk beduidend die mate waartoe die verband tussen X en ξ oortuigend gedemonstreer kan word. Die bevoegdheidsomvat in die prestasie-hipotese word nooit in terme van waarneembare gedrag gedefinieer nie. Die omskrywing van die bevoegdheidsomvat moet die gewenste gedrag en ongewenste gedrag vervat, sodat daar 'n kontrolelys saamgestel kan word wat die gewenste en ongewenste gedrag per bevoegdheid spesifiseer. Gevolglik behoort die kontrolelys gebruik te word tydens die bevoegdheidsbeoordelings, met die doel dat die beoordelaars die waarneembare gedrag aftik soos hul dit waarneem. Tans word die beoordelaars se algehele indruk gebruik na afloop van elke oefening om al tien bevoegdheidsomvate te beoordeel. 'n Indrukspunt maak dit onmoontlik om beoordelings voldoende te standaardiseer en objektiewe beoordelings te verkry (waar beoordelings in sy natuurlike aard subjektief is), wat tot sydigheid en kontaminasie in beoordeling lei. Itemsydigheid is nie ondersoek nie en die aanwesigheid van kontaminerende faktore is ook nie geïdentifiseer en so ver moontlik beheer nie. Die beoordelings verloor dus waarskynlik akkuraatheid en geldigheid as metings van die bevoegdheidsomvat, wat die geloofwaardigheid en bruikbaarheid van die beoordelings in besluitneming beperk. Verder ontvang die beoordelaars geen of beperkte opleiding in die beoordeling van die bevoegdheidsomvat in die spesifieke takseersentrum nie en is hul ook nie kundig op die gedrag van die spesifieke posveld nie. Kundiges behoort opgelei te word in beoordeling, sodat die beoordelaars die gedrag in die kontrolelys van gewenste en ongewenste gedrag kan identifiseer en toepaslik kan beoordeel.

Die takseersentrum kwantifiseer die beoordelings, op al drie vlakke (bevoegdheidsmetings per oefening, algehele bevoegdheidspunte en algehele takseersentrumbeoordelings), deur middel van 'n 4-punt Likertskaal. In praktyk word slegs drie punte gebruik (geen/min sterk aanbevelings of uitstekende beoordelings word gemaak nie), wat die sensitiwiteit van die skaal onder verdenking plaas. Applikante word dus in praktyk slegs in drie kategorieë verdeel in terme van hul voorspelde prestasie. Daar bestaan gevolglik die wesenlike moontlikheid dat persone wat in werklikheid verskil op die kriteriumkonstruk nie van mekaar onderskei kan word nie, as gevolg van die onsensitiewe aard van die voorspellerskaal. Die beperking in variansie beperk dus die geldigheid van besluite wat gebaseer is op die beoordelings. Indien dit prakties uitvoerbaar is behoort die beoordelings gekwantifiseer te word op 'n 7-punt of selfs 9-punt Likertskaal.

Die beoordelings word subjektief gekombineer om 'n algehele takseersentrumbeoordeling te verkry. Voorspellersdata behoort egter objektief gekombineer te word vir die mees geldige voorspellings, deur 'n

aktuariële besluitnemingsreël gebaseer op 'n regressieontleding, waar die bevoegdhede empiries bepaalde gewigte behoort te verkry volgens hul relatiewe belangrikheid ten opsigte van die voorspelling van werksukses.

Daar is geen dokumentasie of inligting beskikbaar oor die paneelonderhoude wat as siftingsproses vir die takseersentrum dien nie en is dit dus onmoontlik om die prosedure te evalueer. Die keuringsprosedure se bruikbaarheid kan dus reeds by die siftingsproses beperk word en behoort die onderhoudbeoordelings ingesluit te word by die audit, sodat die beperkings op die geldigheid van die keuringsprosedure reg gestel kan word.

Ten opsigte van die demonstrasie van die verband tussen die kriteriummetings (Y) en die prestasiedomein (η) (verband b in figuur 1) word daar slegs van objektiewe prestasie-metings (byvoorbeeld polisse per maand verkoop) gebruik gemaak, wat per definisie gekontamineer is en word irrelevante omgewingsinvloede (byvoorbeeld die welvaarendheid van die verkoopsgedrag) nie geïdentifiseer en in berekening gebring nie. Die kriteriumkonstruk behoort konstitutief in terme van werksgedrag gedefinieer te word, gebaseer op die posbeskrywing. Prestasie word egter slegs in terme van werksuitkomst, 'n GEM-telling groter as R10 000 per maand, gedefinieer, wat die meting van werksprestasie in terme van waarneembare werksgedrag (wat oor die minste kontaminasie en dus oor die meeste geldigheid beskik) sinneloos maak, omrede die kriterium geoperasionaliseer moet word in soortgelyke terme as die waarin dit gedefinieer is. Die enkele en grootste gebrek in die oortuigende demonstrasie van die verband is dus dat die ontwikkeling en operasionalisering van die kriterium nie gedraggeanker is nie. Die audit moet egter die praktiese onuitvoerbaarheid van gedraggeankerde kriteriumontwikkeling en operasionalisering erken. Kommissie adviseurs se werk word nie by 'n werkplek verrig nie, maar by die kliënte se kantore of wonings wat die waarneming van hul werksgedrag prakties onuitvoerbaar maak. 'n Positiewe verwantskap tussen die GEM-telling en polisse per maand, en 'n negatiewe verwantskap tussen die GEM-telling en persentasie wanbetaling is onvoldoende, maar wel beperkte bewyse van geldige kriteriummetings. Verder het die kriteriummetings genoegsame diskriminerende krag en sensitiwiteit getoon. Alhoewel die GEM-tellings skeef na regs verdeel is toon die kriteriumprestasie tog 'n relatiewe hoë standaardafwyking naamlik, R6 782 per maand (Tabel B1).

Geen statisties beduidende verband is tussen die klinies afgeleide aanbevelings uit die takseersentrumbeoordelings (X) en die GEM-telling (Y) (verband c in figuur 1) gevind nie ($p > 0.05$) (Tabel B1). Verder is daar geen statisties beduidende verband tussen enige van die algehele bevoegdheidspuntbeoordelings en die saamgestelde kriterium (Y) nie en ook nie enige statisties beduidende verband tussen die afsonderlike bevoegdheidsmetings per oefening en Y nie (Tabel B2), met die enkele uitsondering van aanbiedingsvaardighede gemeet deur die kliënte onderhoudsoefening, met 'n statisties beduidende ($p < 0.1$) korrelasie van 0.18, wat in die lig van die bogenoemde as ignoreerbaar geag kan word. Siende dat daar nie 'n beduidende verband tussen enige voorspeller en die saamgestelde kriterium gevind is nie sou dit sinneloos wees

om deur middel van regressieontledings 'n geweegde linieêre kombinasie van voorspellers te probeer vind wat die kriterium optimaal voorspel en dus sou dit ook sinneloos wees om die billikheid van die besluitnemingsreël te ondersoek. Daar is dus geen empiriese grondslag vir 'n aktuariële besluitnemingsreël nie. Verder is daar statisties beduidende ($p < 0.05$) verbande tussen die afsonderlike bevoegdheidsbeoordelingspunte gevind, terwyl byvoorbeeld 'n prestasieoriëntasie en verhoudingsbou nie noodwendig verband behoort te hou nie, wat die moontlikheid van 'n stralekrans effek op die beoordelings voorstel.

Die keuringsprosedure vir die keuring van kommissie adviseurs kan dus as onbillik geag word, beskou vanuit 'n ongekwalifiseerde individualistiese oogpunt, siende dat die keuringsbesluit in effek ewekansig geskied. Keuring geskied dus nie op gronde van inherente vereistes van die pos nie en sal wetgewing die keuringsprosedure vir die keuring van kommissie adviseurs as onbillik diskriminerend beskryf. Deur middel van t-toets is empiries aangetoon dat die bevoorregte (blanke) groep gemiddeld ongeveer R4 000 per maand hoër presteer ($p < 0.05$) op die GEM as die histories benadeelde groep (Tabel B3). Hierdie beduidende verskil in kriteriumprestasie is waarskynlik 'n nalatenskap van apartheid, maar sou andersyds ook verklaar kan word in terme van sydigheid in die kriteriummetings. Indien geldige voorspellerdata op 'n billike wyse kriteriumgerig geïnterpreteer word, moet 'n situasie soos hierdie noodwendig lei tot nadelige impak ten opsigte van die groep wat laer presteer op die kriterium. Indien die eersgenoemde verklaring as geldig beskou word, beklemtoon dit die noodsaaklikheid om potensiaal onder kommissie adviseurs uit agtergeblewe groepe te identifiseer en deur middel van versnelde leer te ontwikkel. Geen beduidende verskil in gemiddelde GEM-telling ($p > 0.05$) is ten opsigte van geslag gevind nie (Tabel B4). Kruistabulasie van die aanbeveling, klinies afgelei uit die resultate van die takseersentrum, met geslag en ras respektiewelik toon swak en onbeduidende verwantskappe ($p > 0.05$) tussen groeplidmaatskap en die klinies saamgestelde voorspellerdata (Tabel B5). Die nulhipotese van geen groepeerffek op die tien algehele bevoegdheidsbeoordelingspunte is met behulp van eenrigting MANOVA's ondersoek en kan in die geval van ras sowel as geslag nie verwerp word nie ($p > 0.05$) (Tabel B6 en B7). Die ironie is gevolglik dat daar eintlik geen prima facie gronde vir onbillike diskriminasie bestaan waarop die de facto diskriminerende prosedure formeel via litigasie tot verantwoording geroep sou kon word nie.

Die nutwaarde van die keuringsprosedure vir die keuring van kommissie adviseurs in terme van die Taylor-Russell model is zero, siende dat die suksesratio en basisratio dieselfde is (weens die r_{xy} van zero) en gelyk aan 0.33. Die mate waartoe die suksesratio en basisratio weg beweeg van mekaar verhoog die nutwaarde in terme van die Taylor-Russell model. Die nutwaarde sal dus toeneem soos die r_{xy} toeneem en die seleksieratio afneem (Boudreau, 1991, 1995; Cascio, 1991, 1998). Die Taylor-Russell model wys egter dat voorspellers met lae geldigheid substansiële toename in die suksesratio kan verkry, indien die seleksieratio klein is (Cascio, 1991; Schmidt, Hunter, McKenzie & Muldrow, 1979). Soortgelyk is die nutwaarde van die keuringsprosedure, beskou vanuit die Naylor-Shine interpretasie, ook zero.

Die nutwaarde van die keuringsprosedure vir die keuring van kommissie adviseurs in terme van die Brogden-Cronbach-Gleser model word in figuur 3 geïllustreer as 'n funksie van die geldigheid en seleksieratio van die keuringsprosedure. Die toename in R/c nutwaarde per geselekteerde bo ewekansige keuring is ondersoek met die aanname van 'n gemiddelde dienstermyn van drie jaar en die R/c waarde van een standaardafwyking in prestasie gelyk aan die standaardafwyking van die GEM-telling naamlik, R6 782 per maand. Die koste om een applikant deur die takseersentrum te sit is R1 700. Vir die Brogden-Cronbach-Gleser model is die netto nut per geselekteerde ingewin deur die eenmalige gebruik van die takseersentrum (Arvey & Faley, 1992; Boudreau, 1991, 1995; Cascio, 1991, 1998; Cook, 1998; Schmidt et al., 1979):

$$\Delta U / \text{geselekteerde} = (T)(SD_y)(r_{xy})(\lambda / SR) - C / SR \text{ -----} 1$$

Waar: $\Delta U / \text{geselekteerde}$ = Die geldwaarde (R/c) van die toename in prestasie per geselekteerde deur die eenmalige gebruik van die keuringsprosedure bo ewekansige keuring.

T = Die verwagte gemiddelde dienstermyn van die geselekteerde groep.

SD_y = Die geldwaarde van een standaardafwyking in werksprestasie.

r_{xy} = Die korrelasie van die keuringsprosedure met werksprestasie in die applikant groep.

C = Die koste om een applikant te toets.

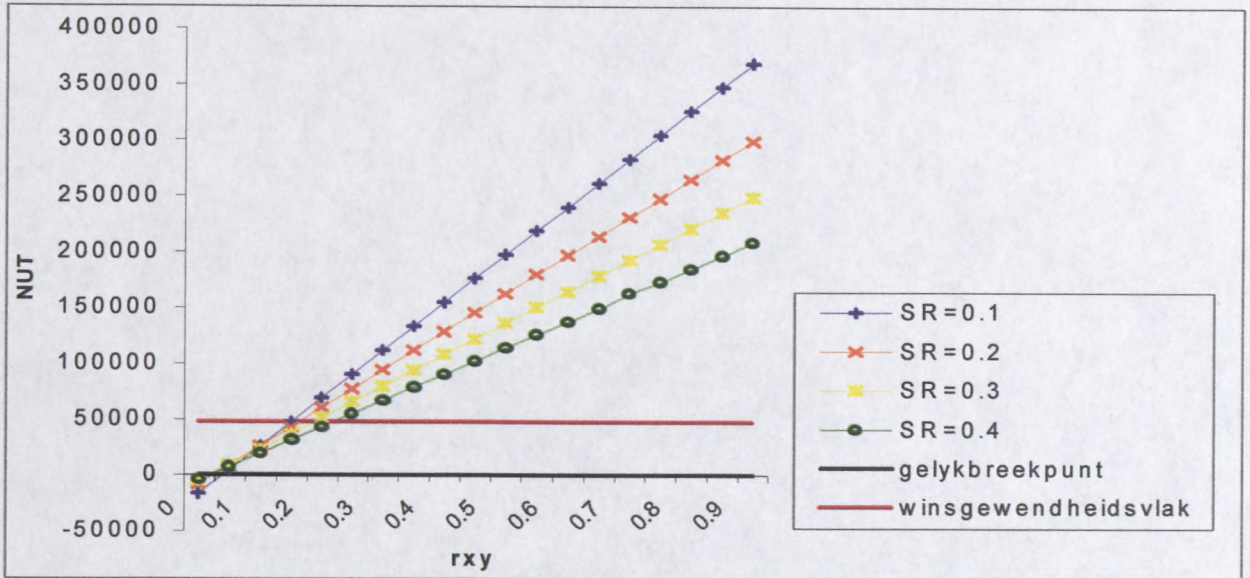
λ = Die hoogte van die ordinaat onder die normaalverspreiding by die voorspellerafsnypunt.

SR = Die seleksieratio.

Die respons van die per geselekteerde nut op veranderinge in die geldigheidskoëffisiënt (r_{xy}) en die seleksieratio (SR) is met behulp van 'n SAS-program (SAS Institute, 1988) ondersoek deur alle moontlike kombinasies van 'n steekproef geldigheidskoëffisiëntwaardes (0.0 – 0.9 in stappe van 0.5) en seleksieratiowaardes (0.1; 0.2; 0.3, en 0.4) in vergelyking 1 in te voer. Die gedrag van $\Delta U/\text{geselekteerde}$ in 'n ruimte gedefinieer deur $0 \leq r_{xy} \leq 0.9$ en $0.1 \leq SR \leq 0.4$ word voorgestel in figuur 3.

Die takseersentrum vir die keuring van kommissie adviseurs toon 'n negatiewe nutwaarde per geselekteerde van –R17 000 vir 'n $SR = 0.1$ en –R4 250 vir 'n $SR = 0.4$. Die onderneming verloor dus geld deur die gebruik van die takseersentrum. Figuur 3 illustreer die potensiële nutwaarde per geselekteerde van die gebruik van die takseersentrum indien daar in die toekoms 'n hoër r_{xy} verkry sou word, deur die voorheen genoemde tekortkominge reg te stel. Met 'n relatiewe lae r_{xy} van 0.25 en 'n gemiddelde $SR = 0.3$ kan die onderneming reeds ongeveer R50 000 per geselekteerde oor die drie jaar dienstermyn verdien, deur die gebruik van 'n verbeterde takseersentrum, en sal dit relatief maklik bereik kan word deur enkele regstellings te onderneem. Vir al die SR 's sal 'n minimale $r_{xy} = 0.05$ reeds voldoende wees om gelyk te breek met die koste van die takseersentrum, maar sal 'n $r_{xy} = 0.15$ tot 0.25 vir die onderskeie SR 's lei tot die keuring van winsgewende/suksesvolle werknemers. Die gemiddelde GEM-telling van die applikante groep (R8 686) is R1 314 laer as die R10 000 GEM-telling per

maand winsgewendheidsvlak en dus word 'n nutwaarde van R47 340 per geselekteerde oor die drie jaar dienstermyn vereis om 'n R10 000 GEM-telling per maand te impliseer. Figuur 3 illustreer duidelik dat indien die r_{xy} toeneem en SR afneem sal die ΔU /geselekteerde dramaties toeneem. By baie lae waardes van SR raak die verhouding C/SR egter sodanig groot dat nut negatief geaffekteer sou word.



Figuur 3: Die nut per geselekteerde as 'n funksie van die waarde van die geldigheidskoëffisient en die seleksieratio

GEVOLGTREKKING

Die einddoel van personeelkeuring is om waarde tot die onderneming toe te voeg deur die vlak van werksprestasie gelewer deur werknemers te verhoog deur die kwaliteit van werknemers wat deur die onderneming beweeg te verhoog. Die keuringsprosedure vir die keuring van kommissie adviseurs voeg nie waarde tot die onderneming nie; intendeel die gebruik van die takseersentrum kos die onderneming geld. Die takseersentrum verhoog ook nie die vlak van werksprestasie bo dit wat deur ewekansige keuring bereik sal word nie, siende dat daar geen verband bestaan tussen die takseersentrumbeoordelings en werksprestasie nie.

Die prosedure behoort onmiddellik gestaak te word siende dat die keuringprosedure nie bydra tot die bereiking van organisatoriese doelwitte nie, dit onbillik is en oor negatiewe nutwaarde beskik. Die keuringsprosedure vir die keuring van kommissie adviseurs het die gevolge wat strydig is met die belange van die gemeenskap en die aandeelhouers van die onderneming. Verdere gebruik van die takseersentrum kan tot ernstige regsgevolge lei, aangesien dat dit nie in ooreenstemming met anti-diskriminasie en regstellende aksie wetgewing geskied nie.

VERWYSINGSLYS

- Algera J.A. & Greuter M.A.M. (1998). Job Analysis. In P.J.D. Drenth, H. Thierry & C.J. de Wolff (Eds.). *Handbook of Work and Organizational Psychology. Volume 3: Personnel Psychology* (Tweede uitgawe). Hove: Psychology Press.
- Arvey, R.D. & Faley, R.H. (1992). *Fairness in Selecting Employees* (Tweede uitgawe). New York: Addison-Wesley Publishing Company.
- Basson, A., Christianson, M., Garbers, C., le Roux, P.A.K., Mischke, C. & Strydom, E.M.L. (1998). *Essential Labour Law Volume 1: Individual Labour Law*. Groenkloof: Labour Law Publications.
- Binning, J.F. & Barrett, G.V. (1989). Validity of personnel decisions: A conceptual analysis of the evidential bases. *Journal of Applied Psychology*, 74(3), 478-494.
- Boudreau, J.W. (1991). Utility analysis for decisions in human resource management. In M.D. Dunette & L.M. Hough (Eds.). *Handbook of Industrial and Organizational Psychology*. California: Consulting Psychologists Press.
- Boudreau, J.W. (1995). Selection utility analysis: A review and agenda for future research. In M. Smith & I.T. Robertson (Eds.). *Advances In Selection and Assessment*. Chichester: John Wiley & Sons.
- Brogden, H.E. (1949). On the interpretation of the correlation coefficient as a measure of predictive efficiency. *Journal of Educational Psychology*, XXXVII(2), 65-76.
- Campbell, J.P. (1990). Modeling the performance prediction problem in industrial and organizational psychology. In M.D. Dunette & L.M. Hough (Eds.). *Handbook of Industrial and Organizational Psychology*. California: Consulting Psychologists Press.
- Cascio, W.F. (1982). *Applied Psychology in Personnel Management*. Virginia: Reston Publishing Company Inc.
- Cascio, W.F. (1991). *Costing Human Resources: The Financial Impact of Behavior in Organizations* (Derde Uitgawe). Boston: PWS-Kent Publishing Company.
- Cascio, W.F. (1998). *Applied Psychology in Human Resource Management* (Vyfde uitgawe). London: Prentice Hall.

- Cook, M. (1998). *Personnel Selection: Adding Value through People* (Derde uitgawe). Chichester: John Wiley & Sons.
- Cronbach, L.J. & Gleser, G.C. (1965). *Psychological Tests and Personnel Decisions*. Urbana: University of Illinois Press.
- De Wolff, C.J. & Van den Bosch, G. (1998). The selection process. In P.J.D. Drenth, H. Thierry & C.J. de Wolff (Eds.). *Handbook of Work and Organizational Psychology. Volume 3: Personnel Psychology* (Tweede uitgawe). Hove: Psychology Press.
- Equal Employment Opportunity Commission. (1978). *The Uniform Guidelines on Employment Selection Procedures*. Washington: Federal Register.
- Gatewood, R.D. & Feild, H.S. (1994). *Human Resource Selection* (Derde uitgawe). New York: Harcourt Brace College Publishers.
- Grondwet van die Republiek van Suid Afrika. (1996). *Staatskoerant van die Republiek van Suid Afrika*, 18 Desember (no. 17678). Kaapstad: Creda.
- Guion, R.M. (1991). Personnel assessment, selection, and placement. In M.D. Dunette & L.M. Hough (Eds.). *Handbook of Industrial and Organizational Psychology*. California: Consulting Psychologists Press.
- Guion, R.M. (1995). Comments on personnel selection methods. In M. Smith & I.T. Robertson (Eds.). *Advances In Selection and Assessment*. Chichester: John Wiley & Sons.
- Hunter, J.E. & Schmidt, F.L. (1995). Meta-analysis: facts and fiction. In M. Smith & I.T. Robertson (Eds.). *Advances In Selection and Assessment*. Chichester: John Wiley & Sons.
- Lengnick-Hall, M. (1994). Strategies for selection decision-making. In R.D. Gatewood & H.S. Feild. *Human Resource Selection* (Derde uitgawe). New York: Harcourt Brace College Publishers.
- Milkovich, G.T. & Boudreau, J.W. (1994). *Human Resource Management* (Sewende uitgawe). Boston: Irwin.
- Psychological Assessment Initiative. (1998). *Code of Practice for Psychological Assessment for the Workplace in South Africa*. Pretoria: Society for Industrial Psychology.

- Peterson, N.S. & Novick, R. (1976). An evaluation of some models for culture-fair selection. *Journal of Educational Measurement*, 13(1), 3-29.
- Roe, R.A. (1998). Personnel selection: principles, models and techniques. . In P.J.D. Drenth, H. Thierry & C.J. de Wolff (Eds.). *Handbook of Work and Organizational Psychology. Volume 3: Personnel Psychology* (Tweede uitgawe). Hove: Psychology Press.
- Schepers, J.M. (1996). The development of a statistical procedure to correct the effects of restriction of range on validity coefficients. *Journal of Industrial Psychology*, 22(1), 19-27.
- Schmidt, F.L., Hunter, J.E., McKenzie, R.C. & Muldrow, T.W. (1979). Impact of valid selection procedures on work-force productivity. *Journal of Applied Psychology*, 64(6), 609-626.
- Schmitt, N. (1995). Fairness in selection. In M. Smith & I.T. Robertson (Eds.). *Advances In Selection and Assessment*. Chichester: John Wiley & Sons.
- Schmitt, N., Gooding, R.G., Noe, R.A. & Korsch, M. (1984). Meta analysis of validity studies published between 1964 and 1982 and the investigation of study characteristics. *Personnel Psychology*, 37, 407-422.
- Sidiripoulos, E., Jeffery, A., Mackay, S., Forgey, H., Chipps, C. & Corrigan, T. (1997). *South African Survey 1996/97*. Johannesburg: South African Institute of Race Relations.
- Society of Industrial-Organizational Psychology. (1987). *Principles for the Validation And Use Of Personnel Selection Procedures* (Derde uitgawe). College Park, MD: Auther.
- Society for Industrial Psychology. (1998). *Guideline for the Validation and Use of Assessment Procedures for the Workplace*. Pretoria: Psychological Society of South Africa.
- Sussman, M. & Robertson, D.U. (1986). The validity of validity: an analysis of validation study designs. *Journal of Applied Psychology*, 71(3), 461-468.
- Thorndike, R.L. (1982). *Applied Psychology*. Boston: Houghton Mifflin Company.
- Toplis, J., Dulewics, V. & Fletcher, C. (1987). *Psychological Testing: a Practical Guide for Employers*. London: Institute of Personnel Management.

Wet in die Bevordering van Gelykheid en die Voorkoming van Onbillike Diskriminasie. (2000). *Staatskoerant van die Republiek van Suid Afrika*, 2 Februarie (no.4). Kaapstad: Creda.

Wet op Gelyke Indiensnemingsgeleenthede. (1998). *Staatskoerant van die Republiek van Suid Afrika*, 12 Oktober (no.55). Kaapstad: Creda.

Wiggins, J.S. (1973). *Personality and Prediction: Principles of personality assessment*. Readings: Addison-Wesley Publishing Company.

‘N KONTROLELYS VIR DIE ONTWIKKELING EN EVALUERING VAN AKTUARIEËL ONTWIKKELDE KEURINGSPROSEDURES

AKTIWITEIT	HUIDIGE OUDIT	JA BEVREDIGEND	JA ONBEVREDIGEND	NEE	ONSEKER	NIE VAN TOEPASSING
Posontleding						
Is daar 'n sistematiese en deeglike ontleding van die pos en die konteks waarbinne die werk verrig word gedoen?		*				
Is die aard van die posontledingsprosedure volledig gedokumenteer?		*				
Is 'n verteenwoordigende steekproef van kundiges gebruik vir die posontleding?		*				
Is die posontleding verrig in terme van waarneembare kritieke werksgedrag?		*				
Is die posinhoud volledig gedefinieer in terme van gewenste en ongewenste gedrag deur 'n volledige posbeskrywing gebaseer op 'n sistematiese posontleding?				*		
Die Validering van die Verband tussen die Voorspellermetings (X) en die Konstruk- en/of bevoegdheidsdomein (Prestasie-hipotese) (ξ) (verband a in figuur 1)						
ONTWIKKELING VAN DIE PRESTASIE-HIPOTESE						
<i>Inhoudsgeoriënteerde benadering</i>						
Beskryf die prestasie-hipotese waarneembare gedrag, take, aktiwiteite, verantwoordelikhede of spesifieke bevoegdhede noodsaaklik vir suksesvolle werksgedrag?			*			
Fokus die prestasie-hipotese slegs op kritieke aktiwiteite of bevoegdhede wat relevant is tot werksukses?		*				
<i>Konstrukgeoriënteerde benadering</i>						
Is die insluiting van die konstrunkte in die prestasie-hipotese afgelei vanaf die posbeskrywing?						*
Is die insluiting van die sielkundige konstrunkte in die prestasie-hipotese teoreties gebaseer?						*
Is die betekenis van die konstrunkte ingesluit in die prestasie-hipotese omskryf?						*
Is die verskil tussen konstrunkte ingesluit in die prestasie-hipotese omskryf?						*
Is daar 'n duidelik logiese en rasonele verwantskap tussen die konstrunkte ingesluit in die prestasie-hipotese en suksesvolle werksgedrag?						*
OPERASIONALISERING VAN DIE PRESTASIE-HIPOTESE						
Is alle konstrunkte / bevoegdhede ingesluit in die prestasie-hipotese geoperasionaliseer in terme van voorspellermetings?		*				
Is slegs konstrunkte / bevoegdhede ingesluit in die prestasie-hipotese geoperasionaliseer in terme van voorspellermetings?		*				

Is daar 'n empiriese, logiese, rasionele en teoretiese fondasie vir die metingsinstrumente gekies, om die konstrakte ingesluit in die prestasie-hipotese te meet?						*
Is die keuse van voorspellermetings gegrond op relevante navorsing?						*
Is alle voorspellers empiries itemontleed?				*		
Is alle voorspellers ontleed in terme van item sydigheid?				*		
Is so ver moontlik objektiewe voorspellers gekies?			*			
Is die administrasie en tellingtoekenning van alle voorspellers gestandaardiseerd (deur middel van die toetshandsleiding se voorskrifte)?			*			
Is die betroubaarheid en konstruk/faktoriale geldigheid van die voorspellermetings ondersoek?				*		
Word irrelevante / kontaminerende faktore so ver moontlik beheer?				*		
Is alle voorspellers kwantifiseerbaar?			*			
Is die normaliteit van voorspellingstellings ondersoek?				*		
Is alternatiewe metings van dieselfde konstrakte verkry om die aanwesigheid van konvergente en diskriminante geldigheid te bepaal?						*
Word voorspellersdata onafhanklik van kriteriumdata verkry?		*				
Word die voorspellermetings objektief gekombineer deur 'n aktuarieel afgeleide besluitnemingsreël?				*		
Die Validering van die Verband tussen die Kriteriummetings (Y) en die Prestasiedomein (η) (verband b in figuur 1)						
KRITERIUMONTWIKKELING EN DIE OPERASIONALISERING VAN DIE PRESTASIEDOMEIN						
Is die kriteriumkonstruk gekonseptualiseer deur middel van 'n formele konstitutiewe definisie van suksesvolle werksgedrag?			*			
Is die konseptualisering van die kriteriumkonstruk (prestasiedomein) gebaseer op die posbeskrywing?			*			
Is die kriteriumkonstruk so gedefinieer dat dit duidelik is hoe die onderskeie prestasiedimensies verband hou met werksuikomste wat relevant is tot die bereiking van organisatoriese doelwitte?		*				
Verduidelik die konstitutiewe definisie die interne struktuur van die kriteriumkonstruk in terme van prestasie dimensies en hul interverwantskap?				*		
Is geoperasionaliseerde kriteriummetings ontwikkel om die prestasiedomein te meet?		*				
Is die kriteriummetings kwalitatief ondersoek in terme van kriteriumgebrek, kriteriumkontaminasie en kriteriumrelevansie?	*			*		
Is die effek van sydigheid in die kriteriummetings empiries ondersoek?				*		
Is die kriteriummetings ondersoek in terme van genoegsame diskriminerende krag en sensitiwiteit?				*		
Is die konsekwentheid / veralgemeenbaarheid van kriteriummetings ondersoek, oor die onderskeie metodes, beoordeelaars, situasies en items?						*

Is die kriteriummetings gestandaardiseerd?		*				
Is die kriteriummetings empiries itemontleed?						*
Is die betroubaarheid van die kriteriummetings empiries ondersoek?				*		
Is die faktorale geldigheid van die kriteriummetings empiries bevestig deur 'n faktorontleding?				*		
Is die wyse waarop kriteriummetings gekombineer word geregverdig?		*				
Is die gewigte toegeken aan die saamgestelde kriterium of meervoudige kriterium empiries bepaal?				*		
Die Validering van die Verband tussen die Voorspellermetings (X) en die Kriteriummetings (Y) (Kriteriumverwante Bewyse) (verband c in figuur 1)						
KEUSE VAN STEEKPROEF EN VALIDASIEONTWERP						
Is die applikantpopulasie duidelik gedefinieer?		*				
Is die steekproef verteenwoordigend van die applikantpopulasie?		*				
Is die steekproef verteenwoordigend van die poste waarvoor gekeur word in terme van take, verantwoordelikhede, werksomgewing en dienstermyn?		*				
Is die validasieontwerp duidelik gedefinieer?		*				
Is die keuringsontwerp duidelik gedefinieer?		*				
Is die validasieontwerp geëvalueer in terme van interne geldigheid?		*				
Is die validasieontwerp geëvalueer in terme van eksterne geldigheid?		*				
Is die ooreenstemming tussen die valideringsontwerp en keuringsontwerp bevestig?		*				
Is die steekproef groot genoeg gegee die voorafbepaalde wenslike vlak van statistiese krag in die korrelasieontleding en meervoudige regressieontleding?		*				
Is die statistiese krag van die korrelasie- en regressieontledings ondersoek vir die uiteindelijke steekproefgrootte?				*		
DATA INSAMELING						
Is die administrasie en tellingtoekenning van die voorspellers gemonitor om te verseker dat dit volgens die toetshandleiding se voorskrifte geskied?		*				
Is die insameling van kriteriummetings gemonitor om te verseker dat dit volgens die kriteriumhandleiding geskied?		*				
Is 'n volledige stel kriterium- en voorspellerdata verkry vir alle gevalle in die steekproef?		*				
DATA KONTROLERING						
Is ontbrekende waardes geïdentifiseer en vervang indien nodig?	*			*		
Is die akkuraatheid van die datakodering gekontroleer?	*			*		
DATA ONTLEDING						
<i>Korrelasieontleding</i>						
Is die korrelasiematriks so bereken dat dit alle moontlike voorspeller-kriterium, inter-voorspeller en inter-kriterium korrelasies insluit (waar kliniese opinies formeel aanvaar word as voorspellers / kriteriummetings)?	*			*		

Is die statistiese beduidenheid van al die korrelasies in die korrelasiematriks bepaal?	*			*		
Is die geldigheidskoëffisiënt toepaslik aangepas weens beperkte variansie wydte, indien nodig?				*		
Is die geldigheidskoëffisiënt toepaslik aangepas weens die attenuerende effek van kriterium onbetroubaarheid, indien nodig?				*		
Is die geldigheidskoëffisiënt toepaslik aangepas weens die sistematiese kriteriumkontaminasie, indien nodig?				*		
Is die geldigheidskoëffisiënt korrek geïnterpreteer in terme van beduidenheid en die koëffisiënte van determinasie en non-determinasie?	*			*		
Is die empiriese geldigheid bevindinge geïnterpreteer met ondersteuning van relevante navorsing literatuur?	*			*		
<i>Meervoudige regressieontleding</i>						
Is 'n stapsgewyse regressieontleding (ondersoekende tegniek) saam met die korrelasiematriks (visuele ontleding) gebruik, vir die identifisering van voorspellers wat in die keuringsbattery ingesluit moet word?				*		
Is 'n standaard meervoudige regressieontleding onderneem om die gewigte van die voorspellers in die lineêre kombinasie te bepaal, waar elke voorspeller beduidend unieke variansie in die saamgestelde kriterium verklaar?				*		
Is 'n ontleding van residue om die aannames van normaliteit, lineariteit en homoskedastisiteit vir meervoudige regressie te ondersoek?				*		
Is die teenwoordigheid van enkel- of meervoudigveranderlike uitskieters ondersoek?				*		
Is die relatiewe belangrikheid van die voorspellers in die meervoudige regressiemodel ondersoek, deur die gekwadreerde partiële en gekwadreerde semi-partiële korrelasies te bereken?				*		
Is die gestandaardiseerde regressiekoëffisiënte bereken om die relatiewe belangrikheid van die voorspellers in die regressiemodel te bepaal?				*		
Is die geldigheid van die geweegde lineêre kombinasie van die voorspellers gekorregeer weens die effek van oorpasing (korreksie vir krimpings)?				*		
Is die regressie van die saamgestelde kriterium op die geweegde lineêre kombinasie van die voorspellers gekruisvalideer deur 'n onafhanklike kruisvalidasiesteekproef?				*		
Is 'n kriterium-verwante normtabel saamgestel wat die waarskynlikheid tot mislukking (of sukses) gebaseer op verwagte kriteriumprestasie reflekteer?				*		
Is 'n formele eksplisiete besluitnemingsreël geformuleer in terme van verwagte kriteriumprestasie en/of die waarskynlikheid van mislukking, gebaseer op 'n geweegde lineêre kombinasie (of nie-lineêre kombinasie) van die voorspellers?				*		
Indien meervoudige voorspellers nie-lineêr gekombineer is, is die besluit deeglik oorweeg en geregverdig?				*		
Is alle informasie wat gebruik word in die keuringsbesluit ingesluit in die formele besluitnemingsreël?				*		

Billikheidsontleding						
Is die afwesigheid van differensiële geldigheid en enkelgroepegeldigheid ondersoek?				*		
Is die billikheid van die besluitnemingsreël empiries ondersoek in terme van die Cleary billikheidsmodel gebaseer op die meervoudige regressie?				*		
Is die billikheid van die besluitnemingsreël empiries ondersoek in terme van die Einhorn-Bass billikheidsmodel?				*		
Is die billikheid van die besluitnemingsreël empiries ondersoek in terme van die Thorndike billikheidsmodel?				*		
Is ras en geslag beide gebruik as die basis vir die billikheidsontledings?				*		
Word 'n enkel of meervoudige besluitnemingsreël gebruik soos die situasie (organisatoriese waardes en wetgewing) dit vereis, om te voldoen aan die toepaslike billikheidsmodel se definisie van billikheid?				*		
Is kriterium-verwante normtabelle saamgestel wat die waarskynlikheid van mislukking (of sukses) reflekteer, gebaseer op verwagte kriteriumprestasie en groeplidmaatskap (indien 'n meervoudige besluitnemingsreël vereis word)?				*		
Is die formele eksplisiete besluitnemingsreël, geformuleer in terme van verwagte kriteriumprestasie en/of die waarskynlikheid van mislukking, gebaseer op 'n geweegde liniêre kombinasie (of nie-liniêre kombinasie) van die voorspellers, aangepas om die probleme ten opsigte van billikheid reg te stel?				*		
Nutwaardeontleding						
Is die nutwaarde van die keuringsprosedure empiries ondersoek in terme van die Taylor-Russell nutwaardemodel?	*			*		
Is die nutwaarde van die keuringsprosedure empiries ondersoek in terme van die Naylor-Shine nutwaardemodel?	*			*		
Is 'n skatting van die standaardafwyking van die saamgestelde kriterium in monitêre eenhede empiries afgelei?		*				
Is die nutwaarde van die keuringsprosedure empiries ondersoek in terme van die basiese Brogden-Cronbach-Gleser nutwaardemodel?	*			*		
Is die nutwaarde van die keuringsprosedure empiries ondersoek in terme van die uitgebreide Boudreau interpretasie van nut?				*		
Geldigheid Veralgemening						
Is daar genoegsame bewyse wat aantoon dat situasionele verskille nie 'n invloed het nie, of 'n invloed wat nie die statistiese beduidenheid van die geldigheidskoëffisiënt beïnvloed nie?				*		
Is 'n formele keuringsbeleid saamgestel en gedokumenteer?		*				
Is die klassifikasie van die toepaslike poste, toetse en kriteria duidelik uiteengesit?		*				
Is die posgroep relatief stabiel?		*				

BYLAE B

AFVOER VAN STATISTIESE ONTLEDINGS

TABEL B.1
INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF

Correlation Analysis

14 'VAR' Variables: PPM LAPSE GEM X BEVOEG1 BEVOEG2 BEVOEG3 BEVOEG4 BEVOEG5 BEVOEG6 BEVOEG7 BEVOEG8
BEVOEG9 BEVOEG10

Simple Statistics

Variable	N	Mean	Std Dev	Sum	Minimum	Maximum
PPM	115	6.151304	5.133829	707.400000	0	44.300000
LAPSE	115	11.304348	12.136543	1300.000000	0	76.800000
GEM	113	8686.442478	6782.070073	981568	55.000000	34574
X	115	2.556522	0.651467	294.000000	1.000000	4.000000
BEVOEG1	100	2.360000	0.627968	236.000000	1.000000	4.000000
BEVOEG2	102	2.578431	0.604214	263.000000	1.000000	4.000000
BEVOEG3	102	2.401961	0.549704	245.000000	1.000000	4.000000
BEVOEG4	102	2.833333	0.446844	289.000000	2.000000	4.000000
BEVOEG5	102	2.294118	0.590154	234.000000	1.000000	4.000000
BEVOEG6	102	2.774510	0.611877	283.000000	1.000000	4.000000
BEVOEG7	100	2.390000	0.584220	239.000000	1.000000	3.000000
BEVOEG8	102	2.392157	0.631780	244.000000	1.000000	4.000000
BEVOEG9	98	2.153061	0.580651	211.000000	1.000000	3.000000
BEVOEG10	100	2.570000	0.555141	257.000000	1.000000	4.000000

TABEL B.1
INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	PPM	LAPSE	GEM	X	BEVOEG1	BEVOEG2	BEVOEG3
PPM	1.00000 0.0 115	-0.09036 0.3369 115	0.64984 0.0001 113	-0.14159 0.1312 115	-0.11482 0.2553 100	-0.10186 0.3083 102	-0.00866 0.9312 102
LAPSE	-0.09036 0.3369 115	1.00000 0.0 115	-0.40430 0.0001 113	-0.01573 0.8675 115	0.12561 0.2130 100	-0.01234 0.9020 102	0.07043 0.4818 102
GEM	0.64984 0.0001 113	-0.40430 0.0001 113	1.00000 0.0 113	-0.08019 0.3985 113	-0.07383 0.4700 98	-0.11240 0.2655 100	-0.03582 0.7235 100
X	-0.14159 0.1312 115	-0.01573 0.8675 115	-0.08019 0.3985 113	1.00000 0.0 115	0.58442 0.0001 100	0.50495 0.0001 102	0.43695 0.0001 102
BEVOEG1	-0.11482 0.2553 100	0.12561 0.2130 100	-0.07383 0.4700 98	0.58442 0.0001 100	1.00000 0.0 100	0.38354 0.0001 100	0.42662 0.0001 100
BEVOEG2	-0.10186 0.3083 102	-0.01234 0.9020 102	-0.11240 0.2655 100	0.50495 0.0001 102	0.38354 0.0001 100	1.00000 0.0 102	0.21714 0.0284 102
BEVOEG3	-0.00866 0.9312 102	0.07043 0.4818 102	-0.03582 0.7235 100	0.43695 0.0001 102	0.42662 0.0001 100	0.21714 0.0284 102	1.00000 0.0 102
BEVOEG4	0.04409 0.6599 102	-0.01747 0.8617 102	-0.01771 0.8612 100	0.44535 0.0001 102	0.42688 0.0001 100	0.28726 0.0034 102	0.31575 0.0012 102
BEVOEG5	-0.05187 0.6046 102	0.03349 0.7382 102	0.02645 0.7939 100	0.58452 0.0001 102	0.50507 0.0001 100	0.35117 0.0003 102	0.33392 0.0006 102
BEVOEG6	-0.03581 0.7209 102	-0.10186 0.3083 102	0.09579 0.3431 100	0.55335 0.0001 102	0.54925 0.0001 100	0.38307 0.0001 102	0.33102 0.0007 102
BEVOEG7	-0.13318 0.1865 100	0.12693 0.2082 100	-0.00801 0.9376 98	0.48138 0.0001 100	0.46696 0.0001 100	0.16428 0.1024 100	0.35806 0.0003 100
BEVOEG8	-0.09983 0.3181 102	0.01542 0.8777 102	-0.04670 0.6445 100	0.60839 0.0001 102	0.64782 0.0001 100	0.35956 0.0002 102	0.36838 0.0001 102

	PPM	LAPSE	GEM	X	BEVOEG1	BEVOEG2	BEVOEG3
BEVOEG9	0.01652	0.12517	0.00407	0.51640	0.46306	0.27090	0.32305
	0.8718	0.2194	0.9686	0.0001	0.0001	0.0070	0.0012
	98	98	96	98	98	98	98
BEVOEG10	-0.20002	0.03017	-0.17400	0.35876	0.21658	0.32108	0.17188
	0.0460	0.7657	0.0866	0.0002	0.0322	0.0011	0.0873
	100	100	98	100	98	100	100

TABEL B.1
INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	BEVOEG4	BEVOEG5	BEVOEG6	BEVOEG7	BEVOEG8	BEVOEG9	BEVOEG10
PPM	0.04409 0.6599 102	-0.05187 0.6046 102	-0.03581 0.7209 102	-0.13318 0.1865 100	-0.09983 0.3181 102	0.01652 0.8718 98	-0.20002 0.0460 100
LAPSE	-0.01747 0.8617 102	0.03349 0.7382 102	-0.10186 0.3083 102	0.12693 0.2082 100	0.01542 0.8777 102	0.12517 0.2194 98	0.03017 0.7657 100
GEM	-0.01771 0.8612 100	0.02645 0.7939 100	0.09579 0.3431 100	-0.00801 0.9376 98	-0.04670 0.6445 100	0.00407 0.9686 96	-0.17400 0.0866 98
X	0.44535 0.0001 102	0.58452 0.0001 102	0.55335 0.0001 102	0.48138 0.0001 100	0.60839 0.0001 102	0.51640 0.0001 98	0.35876 0.0002 100
BEVOEG1	0.42688 0.0001 100	0.50507 0.0001 100	0.54925 0.0001 100	0.46696 0.0001 100	0.64782 0.0001 100	0.46306 0.0001 98	0.21658 0.0322 98
BEVOEG2	0.28726 0.0034 102	0.35117 0.0003 102	0.38307 0.0001 102	0.16428 0.1024 100	0.35956 0.0002 102	0.27090 0.0070 98	0.32108 0.0011 100
BEVOEG3	0.31575 0.0012 102	0.33392 0.0006 102	0.33102 0.0007 102	0.35806 0.0003 100	0.36838 0.0001 102	0.32305 0.0012 98	0.17188 0.0873 100
BEVOEG4	1.00000 0.0 102	0.41300 0.0001 102	0.54922 0.0001 102	0.28249 0.0044 100	0.40917 0.0001 102	0.41629 0.0001 98	0.25129 0.0117 100
BEVOEG5	0.41300 0.0001 102	1.00000 0.0 102	0.54193 0.0001 102	0.37119 0.0001 100	0.56390 0.0001 102	0.49362 0.0001 98	0.29232 0.0032 100
BEVOEG6	0.54922 0.0001 102	0.54193 0.0001 102	1.00000 0.0 102	0.29858 0.0025 100	0.56397 0.0001 102	0.42135 0.0001 98	0.33768 0.0006 100
BEVOEG7	0.28249 0.0044 100	0.37119 0.0001 100	0.29858 0.0025 100	1.00000 0.0 100	0.33729 0.0006 100	0.27291 0.0066 98	0.41283 0.0001 98
BEVOEG8	0.40917 0.0001 102	0.56390 0.0001 102	0.56397 0.0001 102	0.33729 0.0006 100	1.00000 0.0 102	0.53222 0.0001 98	0.26335 0.0081 100

TABEL B.1
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	BEVOEG4	BEVOEG5	BEVOEG6	BEVOEG7	BEVOEG8	BEVOEG9	BEVOEG10
BEVOEG9	0.41629 0.0001 98	0.49362 0.0001 98	0.42135 0.0001 98	0.27291 0.0066 98	0.53222 0.0001 98	1.00000 0.0 98	0.25770 0.0113 96
BEVOEG10	0.25129 0.0117 100	0.29232 0.0032 100	0.33768 0.0006 100	0.41283 0.0001 98	0.26335 0.0081 100	0.25770 0.0113 96	1.00000 0.0 100

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Simple Statistics

Variable	N	Mean	Std Dev	Sum	Minimum	Maximum
GEM	113	8686.442478	6782.070073	981568	55.000000	34574
LAPSE	115	11.304348	12.136543	1300.000000	0	76.800000
X	115	2.556522	0.651467	294.000000	1.000000	4.000000
OEFA1	99	2.383838	0.804415	236.000000	1.000000	4.000000
OEFB1	89	2.168539	0.726698	193.000000	1.000000	4.000000
OEFC1	99	2.404040	0.713130	238.000000	1.000000	4.000000
OEFD1	100	2.360000	0.731955	236.000000	1.000000	4.000000
OEFE1	91	2.043956	0.744044	186.000000	1.000000	4.000000
BEVOEG1	100	2.360000	0.627968	236.000000	1.000000	4.000000
OEFA2	100	2.480000	0.703239	248.000000	1.000000	4.000000
OEFB2	99	2.505051	0.675727	248.000000	1.000000	4.000000
OEFC2	101	2.554455	0.741286	258.000000	1.000000	4.000000
OEFD2	102	2.098039	0.696665	214.000000	1.000000	4.000000
OEFE2	101	2.485149	0.687224	251.000000	1.000000	4.000000
BEVOEG2	102	2.578431	0.604214	263.000000	1.000000	4.000000
OEFA3	100	2.400000	0.666667	240.000000	1.000000	4.000000
OEFB3	98	2.224490	0.725537	218.000000	1.000000	4.000000
OEFC3	92	2.141304	0.749821	197.000000	1.000000	4.000000
OEFD3	101	2.188119	0.658982	221.000000	1.000000	3.000000
OEFE3	101	2.455446	0.656121	248.000000	1.000000	4.000000
BEVOEG3	102	2.401961	0.549704	245.000000	1.000000	4.000000
OEFA4	101	2.821782	0.536583	285.000000	1.000000	4.000000
OEFB4	100	2.760000	0.570663	276.000000	1.000000	4.000000
OEFC4	101	2.772277	0.444549	280.000000	2.000000	4.000000
OEFD4	3	2.000000	1.000000	6.000000	1.000000	3.000000
OEFE4	101	2.782178	0.540444	281.000000	1.000000	4.000000
BEVOEG4	102	2.833333	0.446844	289.000000	2.000000	4.000000
OEFA5	101	2.217822	0.756359	224.000000	1.000000	4.000000
OEFB5	99	2.050505	0.747427	203.000000	1.000000	4.000000
OEFC5	101	2.386139	0.631986	241.000000	1.000000	4.000000
OEFD5	101	1.900990	0.624579	192.000000	1.000000	4.000000
OEFE5	101	2.326733	0.679837	235.000000	1.000000	4.000000
BEVOEG5	102	2.294118	0.590154	234.000000	1.000000	4.000000
OEFA6	101	2.782178	0.657327	281.000000	1.000000	4.000000
OEFB6	100	2.780000	0.690191	278.000000	1.000000	4.000000
OEFC6	101	2.722772	0.585129	275.000000	1.000000	4.000000
OEFD6	102	2.333333	0.836463	238.000000	1.000000	4.000000
OEFE6	101	2.752475	0.669417	278.000000	1.000000	4.000000
BEVOEG6	102	2.774510	0.611877	283.000000	1.000000	4.000000
OEFA7	99	2.373737	0.693790	235.000000	1.000000	4.000000
OEFB7	97	2.185567	0.781690	212.000000	1.000000	4.000000
OEFC7	98	2.418367	0.687495	237.000000	1.000000	4.000000
OEFD7	97	1.690722	0.782102	164.000000	1.000000	3.000000
OEFE7	98	2.336735	0.731386	229.000000	1.000000	4.000000
BEVOEG7	100	2.390000	0.584220	239.000000	1.000000	3.000000
OEFA8	101	2.425743	0.739548	245.000000	1.000000	4.000000
OEFB8	100	2.510000	0.658971	251.000000	1.000000	4.000000
OEFC8	101	2.504950	0.672663	253.000000	1.000000	4.000000
OEFD8	102	2.009804	0.751172	205.000000	1.000000	4.000000

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Simple Statistics

Variable	N	Mean	Std Dev	Sum	Minimum	Maximum
OEFE8	101	2.405941	0.650818	243.000000	1.000000	4.000000
BEVOEG8	102	2.392157	0.631780	244.000000	1.000000	4.000000
OEFA9	90	2.266667	0.731322	204.000000	1.000000	4.000000
OEFB9	79	1.860759	0.711340	147.000000	1.000000	3.000000
OEFC9	93	2.247312	0.701798	209.000000	1.000000	4.000000
OEFD9	99	1.656566	0.687522	164.000000	1.000000	4.000000
OEFE9	87	1.908046	0.741340	166.000000	1.000000	3.000000
BEVOEG9	98	2.153061	0.580651	211.000000	1.000000	3.000000
OEFA10	96	2.593750	0.689441	249.000000	1.000000	4.000000
OEFB10	93	2.526882	0.635736	235.000000	1.000000	4.000000
OEFC10	91	2.527473	0.655586	230.000000	1.000000	4.000000
OEFD10	100	1.810000	0.800189	181.000000	1.000000	4.000000
OEFE10	99	2.515152	0.675574	249.000000	1.000000	4.000000
BEVOEG10	100	2.570000	0.555141	257.000000	1.000000	4.000000

TABEL B.2
INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
(MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	GEM	LAPSE	X	OEFA1	OEFB1	OEFC1	OEFD1	OEFE1	BEVOEG1	OEFA2	OEFB2
GEM	1.00000 0.0 113	-0.40430 0.0001 113	-0.08019 0.3985 113	-0.06016 0.5583 97	0.04054 0.7093 87	-0.12452 0.2243 97	-0.03898 0.7031 98	0.10231 0.3400 89	-0.07383 0.4700 98	-0.06168 0.5463 98	-0.11157 0.2766 97
LAPSE	-0.40430 0.0001 113	1.00000 0.0 115	-0.01573 0.8675 115	0.16098 0.1114 99	0.17961 0.0921 89	0.08347 0.4114 99	-0.09922 0.3260 100	0.01651 0.8766 91	0.12561 0.2130 100	0.09353 0.3547 100	-0.07003 0.4910 99
X	-0.08019 0.3985 113	-0.01573 0.8675 115	1.00000 0.0 115	0.55816 0.0001 99	0.44894 0.0001 89	0.47675 0.0001 99	0.20794 0.0379 100	0.40828 0.0001 91	0.58442 0.0001 100	0.38311 0.0001 100	0.42872 0.0001 99
OEFA1	-0.06016 0.5583 97	0.16098 0.1114 99	0.55816 0.0001 99	1.00000 0.0 99	0.63203 0.0001 89	0.34947 0.0004 99	0.17578 0.0818 99	0.45066 0.0001 91	0.76867 0.0001 99	0.33909 0.0006 98	0.39323 0.0001 98
OEFB1	0.04054 0.7093 87	0.17961 0.0921 89	0.44894 0.0001 89	0.63203 0.0001 89	1.00000 0.0 89	0.21559 0.0424 89	-0.02876 0.7890 89	0.61888 0.0001 87	0.70576 0.0001 89	0.31043 0.0032 88	0.41309 0.0001 89
OEFC1	-0.12452 0.2243 97	0.08347 0.4114 99	0.47675 0.0001 99	0.34947 0.0004 99	0.21559 0.0424 89	1.00000 0.0 99	0.30096 0.0025 99	0.10993 0.2996 91	0.41908 0.0001 99	0.17970 0.0766 98	0.11772 0.2483 98
OEFD1	-0.03898 0.7031 98	-0.09922 0.3260 100	0.20794 0.0379 100	0.17578 0.0818 99	-0.02876 0.7890 89	0.30096 0.0025 99	1.00000 0.0 100	-0.06912 0.5150 91	0.24261 0.0150 100	-0.06457 0.5276 98	-0.03448 0.7361 98
OEFE1	0.10231 0.3400 89	0.01651 0.8766 91	0.40828 0.0001 91	0.45066 0.0001 91	0.61888 0.0001 87	0.10993 0.2996 91	-0.06912 0.5150 91	1.00000 0.0 91	0.51938 0.0001 91	0.13778 0.1953 90	0.33339 0.0012 91
BEVOEG1	-0.07383 0.4700 98	0.12561 0.2130 100	0.58442 0.0001 100	0.76867 0.0001 99	0.70576 0.0001 89	0.41908 0.0001 99	0.24261 0.0150 100	0.51938 0.0001 91	1.00000 0.0 100	0.29378 0.0033 98	0.37860 0.0001 98
OEFA2	-0.06168 0.5463 98	0.09353 0.3547 100	0.38311 0.0001 100	0.33909 0.0006 98	0.31043 0.0032 88	0.17970 0.0766 98	-0.06457 0.5276 98	0.13778 0.1953 90	0.29378 0.0033 98	1.00000 0.0 100	0.30164 0.0025 98
OEFB2	-0.11157 0.2766 97	-0.07003 0.4910 99	0.42872 0.0001 99	0.39323 0.0001 98	0.41309 0.0001 89	0.11772 0.2483 98	-0.03448 0.7361 98	0.33339 0.0012 91	0.37860 0.0001 98	0.30164 0.0025 98	1.00000 0.0 99
OEFC2	-0.15503 0.1255 99	0.06908 0.4924 101	0.39151 0.0001 101	0.14331 0.1570 99	0.20871 0.0497 89	0.19896 0.0483 99	0.04483 0.6595 99	0.09731 0.3588 91	0.18497 0.0668 99	0.28199 0.0045 100	0.28814 0.0038 99

TABEL B.2
INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
(MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	GEM	LAPSE	X	OEFA1	OEFB1	OEFC1	Oefd1	OEFE1	BEVOEG1	OEFA2	OEFB2
OEFD2	0.09224 0.3614 100	-0.10025 0.3161 102	0.27352 0.0054 102	0.18120 0.0727 99	0.06926 0.5190 89	0.09814 0.3338 99	0.42139 0.0001 100	0.14604 0.1672 91	0.18884 0.0599 100	0.03459 0.7326 100	0.15119 0.1352 99
OEFE2	-0.00383 0.9700 99	-0.02500 0.8040 101	0.39445 0.0001 101	0.33738 0.0006 99	0.43152 0.0001 89	0.19092 0.0584 99	0.12152 0.2308 99	0.35057 0.0007 91	0.33357 0.0007 99	0.30189 0.0023 100	0.71638 0.0001 99
BEVOEG2	-0.11240 0.2655 100	-0.01234 0.9020 102	0.50495 0.0001 102	0.36474 0.0002 99	0.39230 0.0001 89	0.10280 0.3113 99	-0.01182 0.9071 100	0.25980 0.0129 91	0.38354 0.0001 100	0.65375 0.0001 100	0.66270 0.0001 99
OEFA3	-0.01999 0.8451 98	0.13895 0.1680 100	0.44684 0.0001 100	0.44469 0.0001 98	0.35904 0.0006 88	0.35570 0.0003 98	0.12642 0.2148 98	0.29279 0.0051 90	0.46488 0.0001 98	0.25996 0.0094 99	0.13674 0.1794 98
OEFB3	0.01664 0.8721 96	-0.05834 0.5683 98	0.32936 0.0009 98	0.29767 0.0031 97	0.25726 0.0155 88	0.22691 0.0254 97	0.13983 0.1719 97	0.31201 0.0028 90	0.27645 0.0061 97	0.07195 0.4837 97	0.14495 0.1566 97
OEFC3	-0.15943 0.1334 90	0.13584 0.1967 92	0.46971 0.0001 92	0.12788 0.2297 90	0.19435 0.0747 85	0.49408 0.0001 90	0.08575 0.4216 90	0.13376 0.2223 85	0.22100 0.0363 90	0.26581 0.0109 91	0.17126 0.1065 90
OEFD3	0.00550 0.9569 99	0.01221 0.9035 101	0.18120 0.0698 101	0.20328 0.0447 98	0.10074 0.3503 88	0.17656 0.0820 98	0.59233 0.0001 99	0.00446 0.9667 90	0.20241 0.0445 99	-0.03308 0.7452 99	0.00000 1.0000 98
OEFE3	-0.07916 0.4361 99	-0.00679 0.9463 101	0.35754 0.0002 101	0.09101 0.3703 99	0.06850 0.5236 89	0.36523 0.0002 99	0.26634 0.0077 99	0.27422 0.0085 91	0.18769 0.0628 99	0.08559 0.3971 100	0.07501 0.4606 99
BEVOEG3	-0.03582 0.7235 100	0.07043 0.4818 102	0.43695 0.0001 102	0.34671 0.0004 99	0.32433 0.0019 89	0.39661 0.0001 99	0.19052 0.0576 100	0.28487 0.0062 91	0.42662 0.0001 100	0.25571 0.0102 100	0.11816 0.2441 99
OEFA4	0.18378 0.0686 99	-0.10907 0.2776 101	0.32986 0.0008 101	0.39617 0.0001 99	0.23983 0.0236 89	0.16578 0.1010 99	0.27049 0.0068 99	0.23819 0.0230 91	0.37524 0.0001 99	0.11214 0.2667 100	0.25356 0.0113 99
OEFB4	-0.08568 0.4015 98	0.03909 0.6994 100	0.42265 0.0001 100	0.38101 0.0001 99	0.23180 0.0288 89	0.26710 0.0075 99	0.06609 0.5157 99	0.12704 0.2301 91	0.30315 0.0023 99	0.22719 0.0237 99	0.30864 0.0019 99
OEFC4	-0.01762 0.8626 99	0.13435 0.1804 101	0.42121 0.0001 101	0.27129 0.0066 99	0.25842 0.0145 89	0.19081 0.0585 99	0.18869 0.0614 99	0.16598 0.1159 91	0.33005 0.0008 99	0.19443 0.0526 100	0.20897 0.0379 99

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	GEM	LAPSE	X	OEFA1	OEFB1	OEFC1	OEFD1	OEFE1	BEVOEG1	OEFA2	OEFB2
OEFD4	0.02440 0.9845 3	-0.19766 0.8733 3	-0.86603 0.3333 3	-0.86603 0.3333 3	-0.86603 0.3333 3	0.00000 1.0000 3	1.00000 0.0001 3	-0.86603 0.3333 3	-0.86603 0.3333 3	0.00000 1.0000 3	-1.00000 0.0001 3
OEFE4	-0.07160 0.4813 99	0.06624 0.5105 101	0.38776 0.0001 101	0.18946 0.0604 99	0.15344 0.1511 89	0.35752 0.0003 99	0.22223 0.0271 99	0.10460 0.3238 91	0.22914 0.0225 99	0.02887 0.7756 100	0.12888 0.2036 99
BEVOEG4	-0.01771 0.8612 100	-0.01747 0.8617 102	0.44535 0.0001 102	0.37453 0.0001 99	0.25694 0.0151 89	0.30427 0.0022 99	0.21052 0.0355 100	0.15335 0.1467 91	0.42688 0.0001 100	0.15170 0.1319 100	0.27416 0.0060 99
OEFA5	-0.03753 0.7123 99	0.09637 0.3377 101	0.48795 0.0001 101	0.40831 0.0001 99	0.47704 0.0001 89	0.14996 0.1385 99	-0.04177 0.6814 99	0.43625 0.0001 91	0.35848 0.0003 99	0.38638 0.0001 100	0.35769 0.0003 99
OEFB5	0.01786 0.8622 97	-0.00989 0.9226 99	0.37930 0.0001 99	0.47033 0.0001 98	0.41728 0.0001 88	0.20048 0.0478 98	0.25527 0.0112 98	0.32018 0.0021 90	0.40558 0.0001 98	0.12136 0.2339 98	0.33330 0.0008 98
OEFC5	0.05727 0.5734 99	0.01278 0.8991 101	0.55774 0.0001 101	0.26831 0.0072 99	0.18506 0.0825 89	0.53353 0.0001 99	0.33245 0.0008 99	0.10889 0.3042 91	0.33661 0.0007 99	0.11963 0.2358 100	0.28117 0.0048 99
OEFD5	-0.00068 0.9946 99	-0.09693 0.3349 101	0.32539 0.0009 101	0.09892 0.3325 98	0.04334 0.6885 88	0.20992 0.0380 98	0.53577 0.0001 99	0.12852 0.2273 90	0.25887 0.0097 99	0.03161 0.7561 99	0.15771 0.1209 98
OEFE5	0.02210 0.8281 99	0.04776 0.6353 101	0.54554 0.0001 101	0.42219 0.0001 99	0.47500 0.0001 89	0.31594 0.0014 99	0.19051 0.0589 99	0.48670 0.0001 91	0.50687 0.0001 99	0.16465 0.1016 100	0.36001 0.0003 99
BEVOEG5	0.02645 0.7939 100	0.03349 0.7382 102	0.58452 0.0001 102	0.44613 0.0001 99	0.41455 0.0001 89	0.32031 0.0012 99	0.19985 0.0462 100	0.28857 0.0055 91	0.50507 0.0001 100	0.30438 0.0021 100	0.40099 0.0001 99
OEFA6	0.01977 0.8460 99	-0.02080 0.8364 101	0.55046 0.0001 101	0.57873 0.0001 99	0.35383 0.0007 89	0.29284 0.0033 99	0.22418 0.0257 99	0.37504 0.0002 91	0.53178 0.0001 99	0.33849 0.0006 100	0.34850 0.0004 99
OEFB6	0.05159 0.6139 98	0.03850 0.7037 100	0.50373 0.0001 100	0.53870 0.0001 99	0.45098 0.0001 89	0.22472 0.0253 99	0.02003 0.8440 99	0.31434 0.0024 91	0.46714 0.0001 99	0.32248 0.0011 99	0.45980 0.0001 99
OEFC6	0.01782 0.8610 99	-0.06371 0.5268 101	0.54572 0.0001 101	0.39348 0.0001 99	0.18713 0.0791 89	0.33295 0.0008 99	0.34423 0.0005 99	0.26152 0.0123 91	0.40141 0.0001 99	0.23083 0.0209 100	0.34083 0.0006 99

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	GEM	LAPSE	X	OEFA1	OEFB1	OEFC1	OEFD1	OEFE1	BEVOEG1	OEFA2	OEFB2
OEFD6	0.05685 0.5743 100	-0.02151 0.8301 102	0.44570 0.0001 102	0.38694 0.0001 99	0.12694 0.2358 89	0.20487 0.0419 99	0.63260 0.0001 100	0.16750 0.1125 91	0.35411 0.0003 100	0.11375 0.2598 100	0.09529 0.3481 99
OEFE6	0.09573 0.3459 99	-0.07140 0.4780 101	0.46327 0.0001 101	0.40569 0.0001 99	0.35319 0.0007 89	0.25642 0.0104 99	0.08413 0.4077 99	0.36793 0.0003 91	0.36191 0.0002 99	0.17091 0.0891 100	0.36257 0.0002 99
BEVOEG6	0.09579 0.3431 100	-0.10186 0.3083 102	0.55335 0.0001 102	0.54512 0.0001 99	0.35009 0.0008 89	0.32295 0.0011 99	0.20092 0.0450 100	0.32012 0.0020 91	0.54925 0.0001 100	0.28021 0.0047 100	0.41064 0.0001 99
OEFA7	-0.07748 0.4506 97	0.14580 0.1499 99	0.43602 0.0001 99	0.38027 0.0001 99	0.33236 0.0015 89	0.20728 0.0395 99	0.13102 0.1961 99	0.29250 0.0049 91	0.36286 0.0002 99	0.25671 0.0107 98	0.09796 0.3372 98
OEFB7	0.08707 0.4015 95	0.13827 0.1768 97	0.37617 0.0001 97	0.41382 0.0001 97	0.37144 0.0004 87	0.23728 0.0193 97	0.17149 0.0930 97	0.40934 0.0001 89	0.37429 0.0002 97	0.08251 0.4242 96	0.16502 0.1081 96
OEFC7	0.00186 0.9856 96	-0.07484 0.4639 98	0.37768 0.0001 98	0.30732 0.0021 98	0.16341 0.1282 88	0.19415 0.0554 98	0.22238 0.0277 98	0.36234 0.0004 90	0.29413 0.0033 98	0.15015 0.1421 97	0.15099 0.1399 97
OEFD7	-0.14452 0.1623 95	0.04497 0.6618 97	0.33700 0.0007 97	0.17949 0.0785 97	0.16836 0.1169 88	0.21884 0.0313 97	0.46545 0.0001 97	0.22991 0.0302 89	0.31231 0.0018 97	0.02299 0.8240 96	0.11927 0.2471 96
OEFE7	0.08232 0.4253 96	0.06122 0.5493 98	0.42240 0.0001 98	0.28923 0.0039 98	0.27353 0.0099 88	0.20742 0.0404 98	0.18876 0.0627 98	0.36800 0.0004 90	0.31803 0.0014 98	0.10712 0.2963 97	0.13935 0.1734 97
BEVOEG7	-0.00801 0.9376 98	0.12693 0.2082 100	0.48138 0.0001 100	0.44348 0.0001 99	0.42260 0.0001 89	0.26089 0.0091 99	0.23527 0.0185 100	0.41273 0.0001 91	0.46696 0.0001 100	0.16876 0.0967 98	0.21028 0.0377 98
OEFA8	-0.01710 0.8666 99	0.06978 0.4881 101	0.51495 0.0001 101	0.66327 0.0001 99	0.46567 0.0001 89	0.23151 0.0211 99	0.14432 0.1541 99	0.48098 0.0001 91	0.60389 0.0001 99	0.33604 0.0006 100	0.33026 0.0008 99
OEFB8	0.08751 0.3915 98	-0.01808 0.8583 100	0.51153 0.0001 100	0.48843 0.0001 99	0.46453 0.0001 89	0.35526 0.0003 99	0.05162 0.6118 99	0.31022 0.0028 91	0.47714 0.0001 99	0.34615 0.0004 99	0.45151 0.0001 99
OEFC8	-0.08515 0.4020 99	-0.07830 0.4364 101	0.55987 0.0001 101	0.41660 0.0001 99	0.29905 0.0044 89	0.49131 0.0001 99	0.37367 0.0001 99	0.32368 0.0017 91	0.48367 0.0001 99	0.20284 0.0430 100	0.39661 0.0001 99

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	GEM	LAPSE	X	OEFA1	OEFB1	OEFC1	OEFD1	OEFE1	BEVOEG1	OEFA2	OEFB2
OEFD8	0.02715 0.7886 100	-0.02972 0.7668 102	0.33120 0.0007 102	0.23058 0.0217 99	0.07721 0.4720 89	0.18330 0.0694 99	0.62385 0.0001 100	0.07534 0.4778 91	0.29942 0.0025 100	0.15360 0.1271 100	0.05030 0.6210 99
OEFE8	-0.06373 0.5309 99	0.08486 0.3988 101	0.37620 0.0001 101	0.50876 0.0001 99	0.41057 0.0001 89	0.20616 0.0406 99	0.02314 0.8202 99	0.39253 0.0001 91	0.47214 0.0001 99	0.27107 0.0064 100	0.39591 0.0001 99
BEVOEG8	-0.04670 0.6445 100	0.01542 0.8777 102	0.60839 0.0001 102	0.64952 0.0001 99	0.44382 0.0001 89	0.35545 0.0003 99	0.23013 0.0213 100	0.35782 0.0005 91	0.64782 0.0001 100	0.31184 0.0016 100	0.39785 0.0001 99
OEFA9	-0.12301 0.2536 88	0.00618 0.9539 90	0.43129 0.0001 90	0.48736 0.0001 90	0.29329 0.0061 86	0.31116 0.0028 90	0.10199 0.3388 90	0.43013 0.0001 87	0.32552 0.0017 90	0.26790 0.0111 89	0.28097 0.0073 90
OEFB9	-0.03022 0.7942 77	0.15874 0.1623 79	0.43215 0.0001 79	0.30085 0.0071 79	0.31101 0.0059 77	0.17105 0.1317 79	0.19211 0.0899 79	0.27147 0.0162 78	0.28090 0.0122 79	0.12131 0.2900 78	0.22727 0.0440 79
OEFC9	-0.03798 0.7208 91	-0.11651 0.2660 93	0.47185 0.0001 93	0.27847 0.0069 93	0.17271 0.1097 87	0.32705 0.0014 93	0.10160 0.3325 93	0.14867 0.1668 88	0.31692 0.0020 93	0.16068 0.1260 92	0.30963 0.0027 92
OEFD9	-0.18029 0.0772 97	0.00046 0.9964 99	0.22959 0.0223 99	0.14469 0.1552 98	0.04909 0.6478 89	0.32401 0.0011 98	0.47193 0.0001 99	-0.01453 0.8912 91	0.17345 0.0860 99	0.02106 0.8377 97	0.03024 0.7687 97
OEFE9	0.04679 0.6707 85	0.05396 0.6196 87	0.44874 0.0001 87	0.27684 0.0094 87	0.20891 0.0580 83	0.26090 0.0147 87	0.22458 0.0365 87	0.34260 0.0013 85	0.24165 0.0241 87	0.17492 0.1051 87	0.19049 0.0772 87
BEVOEG9	0.00407 0.9686 96	0.12517 0.2194 98	0.51640 0.0001 98	0.40140 0.0001 97	0.37208 0.0004 88	0.36831 0.0002 97	0.20435 0.0436 98	0.28170 0.0068 91	0.46306 0.0001 98	0.28797 0.0044 96	0.28352 0.0051 96
OEFA10	-0.07041 0.5001 94	-0.05311 0.6073 96	0.40045 0.0001 96	0.23738 0.0212 94	0.29755 0.0054 86	0.08938 0.3916 94	-0.02243 0.8301 94	0.35617 0.0006 90	0.23140 0.0248 94	0.24740 0.0156 95	0.21430 0.0381 94
OEFB10	-0.06498 0.5406 91	-0.05533 0.5984 93	0.29991 0.0035 93	0.25971 0.0124 92	0.30505 0.0048 84	0.02778 0.7926 92	0.07629 0.4698 92	0.21512 0.0454 87	0.26818 0.0097 92	0.05103 0.6290 92	0.31983 0.0019 92
OEFC10	-0.09158 0.3933 89	-0.09186 0.3865 91	0.32784 0.0015 91	0.19990 0.0604 89	0.07420 0.5023 84	0.12817 0.2313 89	0.11497 0.2833 89	0.11905 0.2778 85	0.16306 0.1268 89	0.15262 0.1510 90	0.40082 0.0001 89

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	GEM	LAPSE	X	OEFA1	OEFB1	OEFC1	OEFD1	OEFE1	BEVOEG1	OEFA2	OEFB2
OEFD10	-0.13235 0.1939 98	0.03711 0.7139 100	0.17770 0.0769 100	0.07569 0.4612 97	0.04331 0.6887 88	0.15691 0.1248 97	0.49142 0.0001 98	0.12369 0.2482 89	0.21227 0.0359 98	-0.03173 0.7565 98	0.05521 0.5912 97
OEFE10	-0.00847 0.9344 97	-0.09736 0.3377 99	0.33659 0.0007 99	0.14013 0.1710 97	0.28302 0.0075 88	0.05969 0.5614 97	0.06896 0.5021 97	0.28251 0.0070 90	0.26154 0.0097 97	-0.01100 0.9144 98	0.30607 0.0023 97
BEVOEG10	-0.17400 0.0866 98	0.03017 0.7657 100	0.35876 0.0002 100	0.24013 0.0178 97	0.32436 0.0022 87	0.04499 0.6617 97	-0.07052 0.4902 98	0.25920 0.0136 90	0.21658 0.0322 98	0.24097 0.0168 98	0.32832 0.0010 97

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFC2	OEFD2	OEFE2	BEVOEG2	OEFA3	OEFB3	OEFC3	OEFD3	OEFE3	BEVOEG3	OEFA4
GEM	-0.15503 0.1255 99	0.09224 0.3614 100	-0.00383 0.9700 99	-0.11240 0.2655 100	-0.01999 0.8451 98	0.01664 0.8721 96	-0.15943 0.1334 90	0.00550 0.9569 99	-0.07916 0.4361 99	-0.03582 0.7235 100	0.18378 0.0686 99
LAPSE	0.06908 0.4924 101	-0.10025 0.3161 102	-0.02500 0.8040 101	-0.01234 0.9020 102	0.13895 0.1680 100	-0.05834 0.5683 98	0.13584 0.1967 92	0.01221 0.9035 101	-0.00679 0.9463 101	0.07043 0.4818 102	-0.10907 0.2776 101
X	0.39151 0.0001 101	0.27352 0.0054 102	0.39445 0.0001 101	0.50495 0.0001 102	0.44684 0.0001 100	0.32936 0.0009 98	0.46971 0.0001 92	0.18120 0.0698 101	0.35754 0.0002 101	0.43695 0.0001 102	0.32986 0.0008 101
OEFA1	0.14331 0.1570 99	0.18120 0.0727 99	0.33738 0.0006 99	0.36474 0.0002 99	0.44469 0.0001 98	0.29767 0.0031 97	0.12788 0.2297 90	0.20328 0.0447 98	0.09101 0.3703 99	0.34671 0.0004 99	0.39617 0.0001 99
OEFB1	0.20871 0.0497 89	0.06926 0.5190 89	0.43152 0.0001 89	0.39230 0.0001 89	0.35904 0.0006 88	0.25726 0.0155 88	0.19435 0.0747 85	0.10074 0.3503 88	0.06850 0.5236 89	0.32433 0.0019 89	0.23983 0.0236 89
OEFC1	0.19896 0.0483 99	0.09814 0.3338 99	0.19092 0.0584 99	0.10280 0.3113 99	0.35570 0.0003 98	0.22691 0.0254 97	0.49408 0.0001 90	0.17656 0.0820 98	0.36523 0.0002 99	0.39661 0.0001 99	0.16578 0.1010 99
OEFD1	0.04483 0.6595 99	0.42139 0.0001 100	0.12152 0.2308 99	-0.01182 0.9071 100	0.12642 0.2148 98	0.13983 0.1719 97	0.08575 0.4216 90	0.59233 0.0001 99	0.26634 0.0077 99	0.19052 0.0576 100	0.27049 0.0068 99
OEFE1	0.09731 0.3588 91	0.14604 0.1672 91	0.35057 0.0007 91	0.25980 0.0129 91	0.29279 0.0051 90	0.31201 0.0028 90	0.13376 0.2223 85	0.00446 0.9667 90	0.27422 0.0085 91	0.28487 0.0062 91	0.23819 0.0230 91
BEVOEG1	0.18497 0.0668 99	0.18884 0.0599 100	0.33357 0.0007 99	0.38354 0.0001 100	0.46488 0.0001 98	0.27645 0.0061 97	0.22100 0.0363 90	0.20241 0.0445 99	0.18769 0.0628 99	0.42662 0.0001 100	0.37524 0.0001 99
OEFA2	0.28199 0.0045 100	0.03459 0.7326 100	0.30189 0.0023 100	0.65375 0.0001 100	0.25996 0.0094 99	0.07195 0.4837 97	0.26581 0.0109 91	-0.03308 0.7452 99	0.08559 0.3971 100	0.25571 0.0102 100	0.11214 0.2667 100
OEFB2	0.28814 0.0038 99	0.15119 0.1352 99	0.71638 0.0001 99	0.66270 0.0001 99	0.13674 0.1794 98	0.14495 0.1566 97	0.17126 0.1065 90	0.00000 1.0000 98	0.07501 0.4606 99	0.11816 0.2441 99	0.25356 0.0113 99
OEFC2	1.00000 0.0 101	0.10512 0.2955 101	0.44818 0.0001 101	0.50868 0.0001 101	0.14979 0.1369 100	0.06654 0.5151 98	0.38109 0.0002 92	0.02085 0.8368 100	0.11298 0.2606 101	0.11845 0.2381 101	0.02464 0.8068 101

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFC2	OEFD2	OEFE2	BEVOEG2	OEFA3	OEFB3	OEFC3	OEFD3	OEFE3	BEVOEG3	OEFA4
OEFD2	0.10512 0.2955 101	1.00000 0.0 102	0.25251 0.0108 101	0.24029 0.0150 102	0.08615 0.3941 100	0.14073 0.1669 98	0.09569 0.3642 92	0.32771 0.0008 101	0.14032 0.1616 101	0.10291 0.3034 102	0.12731 0.2046 101
OEFE2	0.44818 0.0001 101	0.25251 0.0108 101	1.00000 0.0 101	0.66929 0.0001 101	0.21559 0.0312 100	0.02513 0.8060 98	0.22088 0.0344 92	0.07203 0.4764 100	0.25911 0.0089 101	0.12173 0.2253 101	0.23682 0.0171 101
BEVOEG2	0.50868 0.0001 101	0.24029 0.0150 102	0.66929 0.0001 101	1.00000 0.0 102	0.22954 0.0216 100	0.07997 0.4338 98	0.27698 0.0075 92	0.02728 0.7865 101	0.14050 0.1611 101	0.21714 0.0284 102	0.22572 0.0232 101
OEFA3	0.14979 0.1369 100	0.08615 0.3941 100	0.21559 0.0312 100	0.22954 0.0216 100	1.00000 0.0 100	0.25988 0.0098 98	0.26913 0.0099 91	0.09631 0.3430 99	0.27669 0.0053 100	0.44039 0.0001 100	0.28673 0.0038 100
OEFB3	0.06654 0.5151 98	0.14073 0.1669 98	0.02513 0.8060 98	0.07997 0.4338 98	0.25988 0.0098 98	1.00000 0.0 98	0.22396 0.0338 90	0.09347 0.3625 97	0.44947 0.0001 98	0.51433 0.0001 98	0.15782 0.1207 98
OEFC3	0.38109 0.0002 92	0.09569 0.3642 92	0.22088 0.0344 92	0.27698 0.0075 92	0.26913 0.0099 91	0.22396 0.0338 90	1.00000 0.0 92	0.18597 0.0759 92	0.34346 0.0008 92	0.57400 0.0001 92	-0.15002 0.1535 92
OEFD3	0.02085 0.8368 100	0.32771 0.0008 101	0.07203 0.4764 100	0.02728 0.7865 101	0.09631 0.3430 99	0.09347 0.3625 97	0.18597 0.0759 92	1.00000 0.0 101	0.08685 0.3902 100	0.28946 0.0033 101	0.13235 0.1893 100
OEFE3	0.11298 0.2606 101	0.14032 0.1616 101	0.25911 0.0089 101	0.14050 0.1611 101	0.27669 0.0053 100	0.44947 0.0001 98	0.34346 0.0008 92	0.08685 0.3902 100	1.00000 0.0 101	0.54902 0.0001 101	0.06243 0.5351 101
BEVOEG3	0.11845 0.2381 101	0.10291 0.3034 102	0.12173 0.2253 101	0.21714 0.0284 102	0.44039 0.0001 100	0.51433 0.0001 98	0.57400 0.0001 92	0.28946 0.0033 101	0.54902 0.0001 101	1.00000 0.0 102	0.14011 0.1623 101
OEFA4	0.02464 0.8068 101	0.12731 0.2046 101	0.23682 0.0171 101	0.22572 0.0232 101	0.28673 0.0038 100	0.15782 0.1207 98	-0.15002 0.1535 92	0.13235 0.1893 100	0.06243 0.5351 101	0.14011 0.1623 101	1.00000 0.0 101
OEFB4	0.22492 0.0245 100	-0.07205 0.4762 100	0.22506 0.0244 100	0.22385 0.0252 100	0.19893 0.0484 99	0.08365 0.4128 98	0.02546 0.8106 91	0.13194 0.1930 99	0.05489 0.5875 100	0.08360 0.4083 100	0.38358 0.0001 100
OEFC4	0.20491 0.0398 101	-0.02322 0.8177 101	0.23431 0.0184 101	0.19340 0.0527 101	0.34636 0.0004 100	0.12625 0.2154 98	0.12731 0.2265 92	0.12512 0.2148 100	0.18772 0.0601 101	0.29119 0.0031 101	0.37315 0.0001 101

TABEL B.2
INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
(MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFC2	OEFD2	OEFE2	BEVOEG2	OEFA3	OEFB3	OEFC3	OEFD3	OEFE3	BEVOEG3	OEFA4
OEFD4	-0.86603 0.3333 3	0.86603 0.3333 3	-0.86603 0.3333 3	-0.86603 0.3333 3	0.00000 1.0000 3	1.00000 0.0001 3	.	.	1.00000 0.0001 3	0.00000 1.0000 3	.
OEFE4	0.22959 0.0209 101	-0.02172 0.8293 101	0.23353 0.0188 101	0.11099 0.2692 101	0.18045 0.0724 100	0.06594 0.5188 98	0.12587 0.2319 92	0.21145 0.0347 100	0.28257 0.0042 101	0.19249 0.0538 101	0.38205 0.0001 101
BEVOEG4	0.22322 0.0248 101	0.05301 0.5967 102	0.29986 0.0023 101	0.28726 0.0034 102	0.29584 0.0028 100	0.20951 0.0384 98	0.10125 0.3369 92	0.20959 0.0354 101	0.29692 0.0026 101	0.31575 0.0012 102	0.62170 0.0001 101
OEFA5	0.17482 0.0804 101	0.07218 0.4732 101	0.33334 0.0007 101	0.37904 0.0001 101	0.42273 0.0001 100	0.11703 0.2511 98	0.20619 0.0486 92	-0.00410 0.9677 100	0.16081 0.1082 101	0.19951 0.0455 101	0.36764 0.0002 101
OEFB5	0.09483 0.3505 99	0.16882 0.0948 99	0.22782 0.0233 99	0.16000 0.1137 99	0.26667 0.0079 98	0.22253 0.0285 97	-0.00564 0.9577 91	0.14783 0.1463 98	0.09802 0.3344 99	0.14795 0.1439 99	0.35345 0.0003 99
OEFC5	0.41360 0.0001 101	0.22916 0.0212 101	0.34719 0.0004 101	0.25087 0.0114 101	0.41585 0.0001 100	0.33954 0.0006 98	0.45548 0.0001 92	0.20059 0.0454 100	0.39159 0.0001 101	0.36173 0.0002 101	0.23445 0.0183 101
OEFD5	0.13012 0.1969 100	0.43567 0.0001 101	0.17285 0.0855 100	0.12535 0.2117 101	0.05517 0.5876 99	0.15614 0.1267 97	0.19165 0.0688 91	0.38653 0.0001 100	0.19923 0.0469 100	0.23420 0.0184 101	0.13216 0.1899 100
OEFE5	0.27191 0.0059 101	0.09944 0.3225 101	0.47068 0.0001 101	0.24403 0.0139 101	0.43958 0.0001 100	0.36343 0.0002 98	0.26431 0.0109 92	0.09998 0.3223 100	0.40287 0.0001 101	0.34635 0.0004 101	0.29829 0.0024 101
BEVOEG5	0.30440 0.0020 101	0.12183 0.2226 102	0.37942 0.0001 101	0.35117 0.0003 102	0.39475 0.0001 100	0.32178 0.0012 98	0.31431 0.0023 92	0.08598 0.3926 101	0.29168 0.0031 101	0.33392 0.0006 102	0.32552 0.0009 101
OEFA6	0.14772 0.1404 101	0.24291 0.0144 101	0.28055 0.0045 101	0.39263 0.0001 101	0.33962 0.0005 100	0.33481 0.0008 98	0.07214 0.4944 92	0.19729 0.0491 100	0.23232 0.0194 101	0.32447 0.0009 101	0.39917 0.0001 101
OEFB6	0.26240 0.0084 100	-0.06335 0.5312 100	0.39894 0.0001 100	0.37451 0.0001 100	0.32348 0.0011 99	0.05995 0.5576 98	0.02801 0.7921 91	0.07747 0.4459 99	0.02492 0.8056 100	0.15420 0.1256 100	0.48984 0.0001 100
OEFC6	0.38098 0.0001 101	0.33621 0.0006 101	0.36269 0.0002 101	0.34080 0.0005 101	0.33236 0.0007 100	0.31223 0.0017 98	0.20824 0.0464 92	0.14784 0.1421 100	0.25403 0.0104 101	0.28286 0.0042 101	0.31882 0.0012 101

TABEL B.2
INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
(MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFC2	OEFD2	OEFE2	BEVOEG2	OEFA3	OEFB3	OEFC3	OEFD3	OEFE3	BEVOEG3	OEFA4
OEFD6	0.16299 0.1034 101	0.47007 0.0001 102	0.25128 0.0113 101	0.22202 0.0249 102	0.18681 0.0627 100	0.22753 0.0243 98	0.01819 0.8634 92	0.42817 0.0001 101	0.24523 0.0134 101	0.24404 0.0134 102	0.37850 0.0001 101
OEFE6	0.21888 0.0279 101	-0.01120 0.9115 101	0.37233 0.0001 101	0.28006 0.0046 101	0.29297 0.0031 100	0.15947 0.1168 98	0.06122 0.5621 92	0.09227 0.3612 100	0.21370 0.0319 101	0.21492 0.0309 101	0.40492 0.0001 101
BEVOEG6	0.21409 0.0316 101	0.09883 0.3230 102	0.35894 0.0002 101	0.38307 0.0001 102	0.34861 0.0004 100	0.25146 0.0125 98	0.03473 0.7424 92	0.08215 0.4141 101	0.25981 0.0087 101	0.33102 0.0007 102	0.48223 0.0001 101
OEFA7	0.29764 0.0028 99	0.00021 0.9983 99	0.14014 0.1665 99	0.19497 0.0531 99	0.32235 0.0012 98	0.18389 0.0714 97	0.25951 0.0135 90	0.03263 0.7497 98	0.16031 0.1129 99	0.25205 0.0118 99	0.37290 0.0001 99
OEFB7	0.07538 0.4630 97	0.04477 0.6632 97	0.18589 0.0683 97	0.08277 0.4202 97	0.35739 0.0004 96	0.26234 0.0102 95	0.14562 0.1758 88	0.08259 0.4237 96	0.18187 0.0746 97	0.22189 0.0289 97	0.25047 0.0133 97
OEFC7	0.27396 0.0063 98	0.17898 0.0778 98	0.19403 0.0556 98	0.17174 0.0909 98	0.38070 0.0001 97	0.26761 0.0084 96	0.16459 0.1232 89	0.08109 0.4297 97	0.19523 0.0540 98	0.30309 0.0024 98	0.20763 0.0402 98
OEFD7	0.06136 0.5505 97	0.40729 0.0001 97	0.14188 0.1657 97	0.10925 0.2868 97	0.14385 0.1620 96	0.10844 0.2956 95	0.24408 0.0212 89	0.38578 0.0001 96	0.20753 0.0414 97	0.18750 0.0659 97	0.05118 0.6186 97
OEFE7	0.15012 0.1401 98	0.18325 0.0709 98	0.26062 0.0095 98	0.12655 0.2143 98	0.34019 0.0007 97	0.21927 0.0318 96	0.20614 0.0526 89	0.13079 0.2016 97	0.40974 0.0001 98	0.28752 0.0041 98	0.07934 0.4374 98
BEVOEG7	0.24516 0.0145 99	0.17198 0.0871 100	0.20599 0.0408 99	0.16428 0.1024 100	0.43023 0.0001 98	0.26557 0.0086 97	0.23053 0.0288 90	0.14442 0.1538 99	0.23147 0.0212 99	0.35806 0.0003 100	0.28756 0.0039 99
OEFA8	0.16706 0.0950 101	0.14955 0.1355 101	0.23884 0.0162 101	0.34169 0.0005 101	0.40430 0.0001 100	0.31093 0.0018 98	0.13309 0.2060 92	0.11286 0.2636 100	0.09100 0.3654 101	0.31936 0.0011 101	0.44511 0.0001 101
OEFB8	0.15351 0.1273 100	0.18477 0.0657 100	0.44521 0.0001 100	0.37685 0.0001 100	0.33117 0.0008 99	0.19320 0.0566 98	0.34110 0.0009 91	0.11093 0.2743 99	0.12909 0.2005 100	0.21163 0.0345 100	0.20420 0.0416 100
OEFC8	0.29526 0.0027 101	0.31748 0.0012 101	0.39495 0.0001 101	0.38563 0.0001 101	0.22473 0.0246 100	0.25174 0.0124 98	0.44724 0.0001 92	0.11042 0.2741 100	0.35737 0.0002 101	0.29242 0.0030 101	0.33493 0.0006 101

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFC2	OEFD2	OEFE2	BEVOEG2	OEFA3	OEFB3	OEFC3	OEFD3	OEFE3	BEVOEG3	OEFA4
OEFD8	0.03410 0.7349 101	0.37654 0.0001 102	0.13674 0.1727 101	0.11827 0.2365 102	0.16525 0.1004 100	0.23911 0.0177 98	0.08266 0.4334 92	0.45893 0.0001 101	0.24630 0.0130 101	0.25412 0.0100 102	0.30783 0.0017 101
OEFE8	0.08845 0.3791 101	0.08649 0.3898 101	0.36017 0.0002 101	0.34131 0.0005 101	0.16283 0.1055 100	0.10883 0.2861 98	0.20854 0.0461 92	0.04762 0.6380 100	0.14816 0.1392 101	0.24516 0.0135 101	0.20924 0.0357 101
BEVOEG8	0.10264 0.3071 101	0.20422 0.0395 102	0.33511 0.0006 101	0.35956 0.0002 102	0.29635 0.0028 100	0.27272 0.0066 98	0.27782 0.0073 92	0.17900 0.0733 101	0.25932 0.0088 101	0.36838 0.0001 102	0.38610 0.0001 101
OEFA9	0.12658 0.2345 90	-0.00287 0.9786 90	0.40996 0.0001 90	0.27331 0.0091 90	0.33043 0.0016 89	0.25024 0.0180 89	0.16667 0.1274 85	0.02037 0.8497 89	0.28840 0.0058 90	0.22066 0.0366 90	0.32864 0.0016 90
OEFB9	0.21724 0.0545 79	0.12019 0.2914 79	0.35473 0.0013 79	0.11245 0.3238 79	0.27795 0.0137 78	0.32267 0.0042 77	0.20807 0.0732 75	0.14011 0.2211 78	0.24434 0.0300 79	0.22380 0.0474 79	0.08705 0.4456 79
OEFC9	0.32485 0.0015 93	0.11737 0.2625 93	0.31513 0.0021 93	0.29714 0.0038 93	0.25691 0.0134 92	0.30792 0.0028 92	0.29935 0.0044 89	0.09443 0.3706 92	0.36209 0.0004 93	0.26733 0.0096 93	0.27280 0.0082 93
OEFD9	0.00375 0.9708 98	0.40028 0.0001 99	0.12900 0.2055 98	0.03849 0.7052 99	0.11093 0.2794 97	0.05610 0.5872 96	0.12741 0.2314 90	0.30051 0.0026 98	0.26838 0.0075 98	0.06461 0.5252 99	0.00768 0.9402 98
OEFE9	0.25038 0.0193 87	0.18824 0.0808 87	0.37609 0.0003 87	0.16114 0.1359 87	0.24472 0.0232 86	0.20478 0.0601 85	0.21217 0.0588 80	0.12549 0.2496 86	0.33287 0.0016 87	0.19718 0.0672 87	0.17927 0.0966 87
BEVOEG9	0.21349 0.0358 97	0.04512 0.6591 98	0.33490 0.0008 97	0.27090 0.0070 98	0.34875 0.0005 96	0.36822 0.0002 95	0.32432 0.0019 89	0.10801 0.2923 97	0.30205 0.0026 97	0.32305 0.0012 98	0.21651 0.0332 97
OEFA10	0.11228 0.2761 96	-0.02036 0.8439 96	0.19069 0.0627 96	0.26248 0.0098 96	0.28714 0.0048 95	0.26045 0.0112 94	0.09586 0.3715 89	-0.06593 0.5256 95	0.18119 0.0773 96	0.15037 0.1437 96	0.41273 0.0001 96
OEFB10	0.17137 0.1005 93	-0.02960 0.7782 93	0.24219 0.0193 93	0.21633 0.0373 93	0.15797 0.1326 92	0.18673 0.0747 92	-0.09071 0.4034 87	0.01477 0.8889 92	0.02141 0.8386 93	0.04642 0.6586 93	0.36664 0.0003 93
OEFC10	0.21356 0.0421 91	-0.01669 0.8752 91	0.30159 0.0037 91	0.29912 0.0040 91	0.18395 0.0826 90	0.16115 0.1314 89	0.26195 0.0142 87	0.04164 0.6968 90	0.08739 0.4101 91	0.23097 0.0276 91	0.36006 0.0005 91

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFC2	OEFD2	OEFE2	BEVOEG2	OEFA3	OEFB3	OEFC3	OEFD3	OEFE3	BEVOEG3	OEFA4
OEFD10	0.03422 0.7366 99	0.28529 0.0040 100	0.06885 0.4983 99	0.08373 0.4075 100	0.00313 0.9756 98	0.11770 0.2534 96	0.20209 0.0547 91	0.44977 0.0001 99	0.23256 0.0205 99	0.19721 0.0492 100	0.02631 0.7960 99
OEFE10	0.16537 0.1019 99	-0.03525 0.7291 99	0.22471 0.0253 99	0.18983 0.0598 99	0.17351 0.0875 98	0.15925 0.1212 96	0.06195 0.5619 90	0.06474 0.5265 98	0.19126 0.0579 99	0.12198 0.2291 99	0.21889 0.0295 99
BEVOEG10	0.18044 0.0739 99	-0.15052 0.1350 100	0.25200 0.0119 99	0.32108 0.0011 100	0.22412 0.0265 98	0.16012 0.1191 96	0.05687 0.5923 91	-0.03681 0.7175 99	0.12655 0.2120 99	0.17188 0.0873 100	0.36381 0.0002 99

TABEL B.2
INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
(MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFB4	OEFC4	Oefd4	OEFE4	BEVOEG4	Oefa5	OEFB5	OEFC5	Oefd5	OEFE5	BEVOEG5
GEM	-0.08568 0.4015 98	-0.01762 0.8626 99	0.02440 0.9845 3	-0.07160 0.4813 99	-0.01771 0.8612 100	-0.03753 0.7123 99	0.01786 0.8622 97	0.05727 0.5734 99	-0.00068 0.9946 99	0.02210 0.8281 99	0.02645 0.7939 100
LAPSE	0.03909 0.6994 100	0.13435 0.1804 101	-0.19766 0.8733 3	0.06624 0.5105 101	-0.01747 0.8617 102	0.09637 0.3377 101	-0.00989 0.9226 99	0.01278 0.8991 101	-0.09693 0.3349 101	0.04776 0.6353 101	0.03349 0.7382 102
X	0.42265 0.0001 100	0.42121 0.0001 101	-0.86603 0.3333 3	0.38776 0.0001 101	0.44535 0.0001 102	0.48795 0.0001 101	0.37930 0.0001 99	0.55774 0.0001 101	0.32539 0.0009 101	0.54554 0.0001 101	0.58452 0.0001 102
Oefa1	0.38101 0.0001 99	0.27129 0.0066 99	-0.86603 0.3333 3	0.18946 0.0604 99	0.37453 0.0001 99	0.40831 0.0001 99	0.47033 0.0001 98	0.26831 0.0072 99	0.09892 0.3325 98	0.42219 0.0001 99	0.44613 0.0001 99
OEFB1	0.23180 0.0288 89	0.25842 0.0145 89	-0.86603 0.3333 3	0.15344 0.1511 89	0.25694 0.0151 89	0.47704 0.0001 89	0.41728 0.0001 88	0.18506 0.0825 89	0.04334 0.6885 88	0.47500 0.0001 89	0.41455 0.0001 89
OEFC1	0.26710 0.0075 99	0.19081 0.0585 99	0.00000 1.0000 3	0.35752 0.0003 99	0.30427 0.0022 99	0.14996 0.1385 99	0.20048 0.0478 98	0.53353 0.0001 99	0.20992 0.0380 98	0.31594 0.0014 99	0.32031 0.0012 99
Oefd1	0.06609 0.5157 99	0.18869 0.0614 99	1.00000 0.0001 3	0.22223 0.0271 99	0.21052 0.0355 100	-0.04177 0.6814 99	0.25527 0.0112 98	0.33245 0.0008 99	0.53577 0.0001 99	0.19051 0.0589 99	0.19985 0.0462 100
OEFE1	0.12704 0.2301 91	0.16598 0.1159 91	-0.86603 0.3333 3	0.10460 0.3238 91	0.15335 0.1467 91	0.43625 0.0001 91	0.32018 0.0021 90	0.10889 0.3042 91	0.12852 0.2273 90	0.48670 0.0001 91	0.28857 0.0055 91
BEVOEG1	0.30315 0.0023 99	0.33005 0.0008 99	-0.86603 0.3333 3	0.22914 0.0225 99	0.42688 0.0001 100	0.35848 0.0003 99	0.40558 0.0001 98	0.33661 0.0007 99	0.25887 0.0097 99	0.50687 0.0001 99	0.50507 0.0001 100
Oefa2	0.22719 0.0237 99	0.19443 0.0526 100	0.00000 1.0000 3	0.02887 0.7756 100	0.15170 0.1319 100	0.38638 0.0001 100	0.12136 0.2339 98	0.11963 0.2358 100	0.03161 0.7561 99	0.16465 0.1016 100	0.30438 0.0021 100
OEFB2	0.30864 0.0019 99	0.20897 0.0379 99	-1.00000 0.0001 3	0.12888 0.2036 99	0.27416 0.0060 99	0.35769 0.0003 99	0.33330 0.0008 98	0.28117 0.0048 99	0.15771 0.1209 98	0.36001 0.0003 99	0.40099 0.0001 99
OEFC2	0.22492 0.0245 100	0.20491 0.0398 101	-0.86603 0.3333 3	0.22959 0.0209 101	0.22322 0.0248 101	0.17482 0.0804 101	0.09483 0.3505 99	0.41360 0.0001 101	0.13012 0.1969 100	0.27191 0.0059 101	0.30440 0.0020 101

TABEL B.2
INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
(MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFB4	OEFC4	OEFD4	OEFE4	BEVOEG4	OEFA5	OEFB5	OEFC5	OEFD5	OEFE5	BEVOEG5
OEFD2	-0.07205 0.4762 100	-0.02322 0.8177 101	0.86603 0.3333 3	-0.02172 0.8293 101	0.05301 0.5967 102	0.07218 0.4732 101	0.16882 0.0948 99	0.22916 0.0212 101	0.43567 0.0001 101	0.09944 0.3225 101	0.12183 0.2226 102
OEFE2	0.22506 0.0244 100	0.23431 0.0184 101	-0.86603 0.3333 3	0.23353 0.0188 101	0.29986 0.0023 101	0.33334 0.0007 101	0.22782 0.0233 99	0.34719 0.0004 101	0.17285 0.0855 100	0.47068 0.0001 101	0.37942 0.0001 101
BEVOEG2	0.22385 0.0252 100	0.19340 0.0527 101	-0.86603 0.3333 3	0.11099 0.2692 101	0.28726 0.0034 102	0.37904 0.0001 101	0.16000 0.1137 99	0.25087 0.0114 101	0.12535 0.2117 101	0.24403 0.0139 101	0.35117 0.0003 102
OEFA3	0.19893 0.0484 99	0.34636 0.0004 100	0.00000 1.0000 3	0.18045 0.0724 100	0.29584 0.0028 100	0.42273 0.0001 100	0.26667 0.0079 98	0.41585 0.0001 100	0.05517 0.5876 99	0.43958 0.0001 100	0.39475 0.0001 100
OEFB3	0.08365 0.4128 98	0.12625 0.2154 98	1.00000 0.0001 3	0.06594 0.5188 98	0.20951 0.0384 98	0.11703 0.2511 98	0.22253 0.0285 97	0.33954 0.0006 98	0.15614 0.1267 97	0.36343 0.0002 98	0.32178 0.0012 98
OEFC3	0.02546 0.8106 91	0.12731 0.2265 92	. . 2	0.12587 0.2319 92	0.10125 0.3369 92	0.20619 0.0486 92	-0.00564 0.9577 91	0.45548 0.0001 92	0.19165 0.0688 91	0.26431 0.0109 92	0.31431 0.0023 92
OEFD3	0.13194 0.1930 99	0.12512 0.2148 100	. . 2	0.21145 0.0347 100	0.20959 0.0354 101	-0.00410 0.9677 100	0.14783 0.1463 98	0.20059 0.0454 100	0.38653 0.0001 100	0.09998 0.3223 100	0.08598 0.3926 101
OEFE3	0.05489 0.5875 100	0.18772 0.0601 101	1.00000 0.0001 3	0.28257 0.0042 101	0.29692 0.0026 101	0.16081 0.1082 101	0.09802 0.3344 99	0.39159 0.0001 101	0.19923 0.0469 100	0.40287 0.0001 101	0.29168 0.0031 101
BEVOEG3	0.08360 0.4083 100	0.29119 0.0031 101	0.00000 1.0000 3	0.19249 0.0538 101	0.31575 0.0012 102	0.19951 0.0455 101	0.14795 0.1439 99	0.36173 0.0002 101	0.23420 0.0184 101	0.34635 0.0004 101	0.33392 0.0006 102
OEFA4	0.38358 0.0001 100	0.37315 0.0001 101	. . 3	0.38205 0.0001 101	0.62170 0.0001 101	0.36764 0.0002 101	0.35345 0.0003 99	0.23445 0.0183 101	0.13216 0.1899 100	0.29829 0.0024 101	0.32552 0.0009 101
OEFB4	1.00000 0.0 100	0.23014 0.0212 100	. . 3	0.65744 0.0001 100	0.60555 0.0001 100	0.30529 0.0020 100	0.41223 0.0001 99	0.17757 0.0772 100	0.10892 0.2832 99	0.33509 0.0007 100	0.33342 0.0007 100
OEFC4	0.23014 0.0212 100	1.00000 0.0 101	0.00000 1.0000 3	0.33257 0.0007 101	0.55784 0.0001 101	0.29770 0.0025 101	0.21984 0.0288 99	0.31611 0.0013 101	0.03390 0.7378 100	0.34792 0.0004 101	0.33538 0.0006 101

TABEL B.2
INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
(MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFB4	OEFC4	OEFD4	OEFE4	BEVOEG4	OEFA5	OEFB5	OEFC5	OEFD5	OEFE5	BEVOEG5
OEFD4		0.00000 1.0000 3	1.00000 0.0 3			-0.86603 0.3333 3	-0.86603 0.3333 3		0.86603 0.3333 3	-0.86603 0.3333 3	
OEFE4	0.65744 0.0001 100	0.33257 0.0007 101		1.00000 0.0 101	0.67196 0.0001 101	0.19062 0.0562 101	0.30697 0.0020 99	0.24872 0.0121 101	0.18040 0.0725 100	0.41338 0.0001 101	0.26659 0.0070 101
BEVOEG4	0.60555 0.0001 100	0.55784 0.0001 101		0.67196 0.0001 101	1.00000 0.0 102	0.37425 0.0001 101	0.39843 0.0001 99	0.37250 0.0001 101	0.18969 0.0574 101	0.41151 0.0001 101	0.41300 0.0001 102
OEFA5	0.30529 0.0020 100	0.29770 0.0025 101	-0.86603 0.3333 3	0.19062 0.0562 101	0.37425 0.0001 101	1.00000 0.0 101	0.48952 0.0001 99	0.28253 0.0042 101	0.06217 0.5389 100	0.40474 0.0001 101	0.56838 0.0001 101
OEFB5	0.41223 0.0001 99	0.21984 0.0288 99	-0.86603 0.3333 3	0.30697 0.0020 99	0.39843 0.0001 99	0.48952 0.0001 99	1.00000 0.0 99	0.40852 0.0001 99	0.22879 0.0234 98	0.54467 0.0001 99	0.62870 0.0001 99
OEFC5	0.17757 0.0772 100	0.31611 0.0013 101		0.24872 0.0121 101	0.37250 0.0001 101	0.28253 0.0042 101	0.40852 0.0001 99	1.00000 0.0 101	0.32092 0.0011 100	0.47149 0.0001 101	0.59877 0.0001 101
OEFD5	0.10892 0.2832 99	0.03390 0.7378 100	0.86603 0.3333 3	0.18040 0.0725 100	0.18969 0.0574 101	0.06217 0.5389 100	0.22879 0.0234 98	0.32092 0.0011 100	1.00000 0.0 101	0.26142 0.0086 100	0.35057 0.0003 101
OEFE5	0.33509 0.0007 100	0.34792 0.0004 101	-0.86603 0.3333 3	0.41338 0.0001 101	0.41151 0.0001 101	0.40474 0.0001 101	0.54467 0.0001 99	0.47149 0.0001 101	0.26142 0.0086 100	1.00000 0.0 101	0.62571 0.0001 101
BEVOEG5	0.33342 0.0007 100	0.33538 0.0006 101		0.26659 0.0070 101	0.41300 0.0001 102	0.56838 0.0001 101	0.62870 0.0001 99	0.59877 0.0001 101	0.35057 0.0003 101	0.62571 0.0001 101	1.00000 0.0 102
OEFA6	0.37673 0.0001 100	0.41032 0.0001 101	0.00000 1.0000 3	0.31550 0.0013 101	0.38297 0.0001 101	0.41820 0.0001 101	0.45710 0.0001 99	0.37300 0.0001 101	0.14828 0.1409 100	0.42938 0.0001 101	0.45033 0.0001 101
OEFB6	0.65961 0.0001 100	0.40453 0.0001 100		0.50055 0.0001 100	0.51125 0.0001 100	0.41850 0.0001 100	0.43702 0.0001 99	0.24424 0.0143 100	0.02358 0.8168 99	0.45591 0.0001 100	0.45782 0.0001 100
OEFC6	0.31911 0.0012 100	0.36998 0.0001 101	0.00000 1.0000 3	0.34472 0.0004 101	0.35368 0.0003 101	0.34117 0.0005 101	0.45123 0.0001 99	0.50871 0.0001 101	0.31784 0.0013 100	0.50651 0.0001 101	0.49961 0.0001 101

TABEL B.2
INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
(MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFB4	OEFC4	OEFD4	OEFE4	BEVOEG4	OEFA5	OEFB5	OEFC5	OEFD5	OEFE5	BEVOEG5
OEFD6	0.25072 0.0119 100	0.28769 0.0035 101	1.00000 0.0001 3	0.29531 0.0027 101	0.38851 0.0001 102	0.22971 0.0208 101	0.40922 0.0001 99	0.41201 0.0001 101	0.54070 0.0001 101	0.36584 0.0002 101	0.40114 0.0001 102
OEFE6	0.44756 0.0001 100	0.27914 0.0047 101	. . 3	0.59579 0.0001 101	0.42582 0.0001 101	0.34456 0.0004 101	0.43130 0.0001 99	0.25182 0.0111 101	0.09071 0.3694 100	0.53106 0.0001 101	0.46467 0.0001 101
BEVOEG6	0.42528 0.0001 100	0.46718 0.0001 101	0.00000 1.0000 3	0.42125 0.0001 101	0.54922 0.0001 102	0.43051 0.0001 101	0.47084 0.0001 99	0.38318 0.0001 101	0.17516 0.0798 101	0.46712 0.0001 101	0.54193 0.0001 102
OEFA7	0.17888 0.0765 99	0.24054 0.0165 99	. . 3	0.13213 0.1923 99	0.26369 0.0084 99	0.41896 0.0001 99	0.19141 0.0590 98	0.25042 0.0124 99	0.09053 0.3753 98	0.25945 0.0095 99	0.27666 0.0056 99
OEFB7	0.21799 0.0320 97	0.09231 0.3685 97	0.00000 1.0000 3	0.24225 0.0168 97	0.14745 0.1495 97	0.35438 0.0004 97	0.34603 0.0006 96	0.25406 0.0120 97	0.19522 0.0566 96	0.43257 0.0001 97	0.43718 0.0001 97
OEFC7	-0.02499 0.8070 98	0.20987 0.0381 98	. . 3	0.04940 0.6291 98	0.12390 0.2242 98	0.24950 0.0132 98	0.16758 0.1009 97	0.28523 0.0044 98	0.20021 0.0493 97	0.24233 0.0162 98	0.24840 0.0137 98
OEFD7	0.11354 0.2682 97	0.16724 0.1016 97	0.86603 0.3333 3	0.09428 0.3583 97	0.16186 0.1132 97	0.14290 0.1626 97	0.07748 0.4530 96	0.21275 0.0364 97	0.48672 0.0001 96	0.18106 0.0759 97	0.17749 0.0820 97
OEFE7	0.12447 0.2220 98	0.07657 0.4536 98	0.00000 1.0000 3	0.20989 0.0380 98	0.13834 0.1743 98	0.28340 0.0047 98	0.20152 0.0478 97	0.33684 0.0007 98	0.21491 0.0345 97	0.48655 0.0001 98	0.38416 0.0001 98
BEVOEG7	0.18944 0.0604 99	0.17588 0.0816 99	. . 3	0.26100 0.0091 99	0.28249 0.0044 100	0.35436 0.0003 99	0.29417 0.0033 98	0.34208 0.0005 99	0.20572 0.0411 99	0.42800 0.0001 99	0.37119 0.0001 100
OEFA8	0.36545 0.0002 100	0.32826 0.0008 101	0.86603 0.3333 3	0.23434 0.0183 101	0.36874 0.0001 101	0.45826 0.0001 101	0.49195 0.0001 99	0.32941 0.0008 101	0.23824 0.0170 100	0.39681 0.0001 101	0.46174 0.0001 101
OEFB8	0.24819 0.0128 100	0.18188 0.0701 100	0.00000 1.0000 3	0.04878 0.6299 100	0.24767 0.0130 100	0.41137 0.0001 100	0.34055 0.0006 99	0.43787 0.0001 100	0.16430 0.1041 99	0.38565 0.0001 100	0.48209 0.0001 100
OEFC8	0.28879 0.0036 100	0.28806 0.0035 101	. . 3	0.27807 0.0049 101	0.38375 0.0001 101	0.29269 0.0030 101	0.37326 0.0001 99	0.50121 0.0001 101	0.44626 0.0001 100	0.46658 0.0001 101	0.54840 0.0001 101

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFB4	OEFC4	OEFD4	OEFE4	BEVOEG4	OEFA5	OEFB5	OEFC5	OEFD5	OEFE5	BEVOEG5
OEFD8	0.17195 0.0871 100	0.13398 0.1816 101	0.86603 0.3333 3	0.25812 0.0092 101	0.29989 0.0022 102	0.09834 0.3279 101	0.27246 0.0064 99	0.25864 0.0090 101	0.46869 0.0001 101	0.22311 0.0249 101	0.26144 0.0079 102
OEFE8	0.21258 0.0337 100	0.21902 0.0278 101	-0.86603 0.3333 3	0.11175 0.2659 101	0.27052 0.0062 101	0.38739 0.0001 101	0.37381 0.0001 99	0.24722 0.0127 101	0.09193 0.3630 100	0.37527 0.0001 101	0.48822 0.0001 101
BEVOEG8	0.26733 0.0072 100	0.35884 0.0002 101	. . . 3	0.25440 0.0102 101	0.40917 0.0001 102	0.36067 0.0002 101	0.42782 0.0001 99	0.41335 0.0001 101	0.25165 0.0111 101	0.41620 0.0001 101	0.56390 0.0001 102
OEFA9	0.28086 0.0073 90	0.28367 0.0067 90	. . . 3	0.16926 0.1108 90	0.29657 0.0045 90	0.47126 0.0001 90	0.32422 0.0019 89	0.40107 0.0001 90	0.04167 0.6982 89	0.38608 0.0002 90	0.41905 0.0001 90
OEFB9	0.24863 0.0271 79	0.28059 0.0123 79	. . . 3	0.15266 0.1792 79	0.18084 0.1107 79	0.41220 0.0002 79	0.30153 0.0073 78	0.40140 0.0002 79	0.25297 0.0254 78	0.47978 0.0001 79	0.48640 0.0001 79
OEFC9	0.22596 0.0294 93	0.30894 0.0026 93	-0.86603 0.3333 3	0.24816 0.0165 93	0.40256 0.0001 93	0.23633 0.0226 93	0.27523 0.0079 92	0.40839 0.0001 93	0.15460 0.1412 92	0.37843 0.0002 93	0.43325 0.0001 93
OEFD9	0.04997 0.6251 98	0.10051 0.3247 98	0.00000 1.0000 3	0.10863 0.2870 98	0.11688 0.2493 99	0.07373 0.4706 98	0.14828 0.1472 97	0.23078 0.0222 98	0.31561 0.0015 98	0.06071 0.5526 98	0.02400 0.8136 99
OEFE9	0.21877 0.0418 87	0.18613 0.0843 87	0.00000 1.0000 3	0.23679 0.0272 87	0.14019 0.1953 87	0.30735 0.0038 87	0.40983 0.0001 86	0.47056 0.0001 87	0.15017 0.1676 86	0.53545 0.0001 87	0.36911 0.0004 87
BEVOEG9	0.29764 0.0031 97	0.37620 0.0001 97	. . . 3	0.26812 0.0079 97	0.41629 0.0001 98	0.39712 0.0001 97	0.39081 0.0001 96	0.51274 0.0001 97	0.13384 0.1912 97	0.46842 0.0001 97	0.49362 0.0001 98
OEFA10	0.17261 0.0944 95	0.15500 0.1316 96	. . . 3	0.08110 0.4322 96	0.27240 0.0073 96	0.47498 0.0001 96	0.20373 0.0489 94	0.22802 0.0255 96	-0.01723 0.8684 95	0.30160 0.0028 96	0.29147 0.0040 96
OEFB10	0.13655 0.1918 93	0.05994 0.5682 93	-1.00000 0.0001 3	0.04726 0.6528 93	0.19186 0.0654 93	0.22623 0.0292 93	0.33849 0.0009 93	0.21665 0.0370 93	0.00468 0.9647 92	0.26174 0.0113 93	0.21998 0.0341 93
OEFC10	0.25418 0.0156 90	0.15385 0.1454 91	-0.86603 0.3333 3	0.26562 0.0109 91	0.31912 0.0020 91	0.19551 0.0633 91	0.23466 0.0260 90	0.28048 0.0071 91	0.09676 0.3643 90	0.26382 0.0115 91	0.30538 0.0032 91

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFB4	OEFC4	OEFD4	OEFE4	BEVOEG4	OEFA5	OEFB5	OEFC5	OEFD5	OEFE5	BEVOEG5
OEFD10	-0.07244 0.4784 98	0.14441 0.1538 99	0.86603 0.3333 3	0.02793 0.7838 99	0.05583 0.5811 100	0.03342 0.7427 99	0.10324 0.3143 97	0.23658 0.0184 99	0.29157 0.0034 99	0.08698 0.3919 99	0.12101 0.2304 100
OEFE10	0.21664 0.0321 98	0.02862 0.7786 99	-1.00000 0.0001 3	0.23094 0.0215 99	0.24578 0.0142 99	0.25513 0.0108 99	0.30609 0.0023 97	0.30659 0.0020 99	0.03863 0.7057 98	0.29908 0.0026 99	0.31749 0.0014 99
BEVOEG10	0.20746 0.0404 98	0.18462 0.0673 99	-0.86603 0.3333 3	0.13184 0.1933 99	0.25129 0.0117 100	0.38052 0.0001 99	0.24003 0.0179 97	0.15864 0.1168 99	-0.11488 0.2575 99	0.29292 0.0033 99	0.29232 0.0032 100

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFA6	OEFB6	OEFC6	OEFD6	OEFE6	BEVOEG6	OEFA7	OEFB7	OEFC7	OEFD7	OEFE7
GEM	0.01977 0.8460 99	0.05159 0.6139 98	0.01782 0.8610 99	0.05685 0.5743 100	0.09573 0.3459 99	0.09579 0.3431 100	-0.07748 0.4506 97	0.08707 0.4015 95	0.00186 0.9856 96	-0.14452 0.1623 95	0.08232 0.4253 96
LAPSE	-0.02080 0.8364 101	0.03850 0.7037 100	-0.06371 0.5268 101	-0.02151 0.8301 102	-0.07140 0.4780 101	-0.10186 0.3083 102	0.14580 0.1499 99	0.13827 0.1768 97	-0.07484 0.4639 98	0.04497 0.6618 97	0.06122 0.5493 98
X	0.55046 0.0001 101	0.50373 0.0001 100	0.54572 0.0001 101	0.44570 0.0001 102	0.46327 0.0001 101	0.55335 0.0001 102	0.43602 0.0001 99	0.37617 0.0001 97	0.37768 0.0001 98	0.33700 0.0007 97	0.42240 0.0001 98
OEFA1	0.57873 0.0001 99	0.53870 0.0001 99	0.39348 0.0001 99	0.38694 0.0001 99	0.40569 0.0001 99	0.54512 0.0001 99	0.38027 0.0001 99	0.41382 0.0001 97	0.30732 0.0021 98	0.17949 0.0785 97	0.28923 0.0039 98
OEFB1	0.35383 0.0007 89	0.45098 0.0001 89	0.18713 0.0791 89	0.12694 0.2358 89	0.35319 0.0007 89	0.35009 0.0008 89	0.33236 0.0015 89	0.37144 0.0004 87	0.16341 0.1282 88	0.16836 0.1169 88	0.27353 0.0099 88
OEFC1	0.29284 0.0033 99	0.22472 0.0253 99	0.33295 0.0008 99	0.20487 0.0419 99	0.25642 0.0104 99	0.32295 0.0011 99	0.20728 0.0395 99	0.23728 0.0193 97	0.19415 0.0554 98	0.21884 0.0313 97	0.20742 0.0404 98
OEFD1	0.22418 0.0257 99	0.02003 0.8440 99	0.34423 0.0005 99	0.63260 0.0001 100	0.08413 0.4077 99	0.20092 0.0450 100	0.13102 0.1961 99	0.17149 0.0930 97	0.22238 0.0277 98	0.46545 0.0001 97	0.18876 0.0627 98
OEFE1	0.37504 0.0002 91	0.31434 0.0024 91	0.26152 0.0123 91	0.16750 0.1125 91	0.36793 0.0003 91	0.32012 0.0020 91	0.29250 0.0049 91	0.40934 0.0001 89	0.36234 0.0004 90	0.22991 0.0302 89	0.36800 0.0004 90
BEVOEG1	0.53178 0.0001 99	0.46714 0.0001 99	0.40141 0.0001 99	0.35411 0.0003 100	0.36191 0.0002 99	0.54925 0.0001 100	0.36286 0.0002 99	0.37429 0.0002 97	0.29413 0.0033 98	0.31231 0.0018 97	0.31803 0.0014 98
OEFA2	0.33849 0.0006 100	0.32248 0.0011 99	0.23083 0.0209 100	0.11375 0.2598 100	0.17091 0.0891 100	0.28021 0.0047 100	0.25671 0.0107 98	0.08251 0.4242 96	0.15015 0.1421 97	0.02299 0.8240 96	0.10712 0.2963 97
OEFB2	0.34850 0.0004 99	0.45980 0.0001 99	0.34083 0.0006 99	0.09529 0.3481 99	0.36257 0.0002 99	0.41064 0.0001 99	0.09796 0.3372 98	0.16502 0.1081 96	0.15099 0.1399 97	0.11927 0.2471 96	0.13935 0.1734 97
OEFC2	0.14772 0.1404 101	0.26240 0.0084 100	0.38098 0.0001 101	0.16299 0.1034 101	0.21888 0.0279 101	0.21409 0.0316 101	0.29764 0.0028 99	0.07538 0.4630 97	0.27396 0.0063 98	0.06136 0.5505 97	0.15012 0.1401 98

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFA6	OEFB6	OEFC6	OEFD6	OEFE6	BEVOEG6	OEFA7	OEFB7	OEFC7	OEFD7	OEFE7
OEFD2	0.24291 0.0144 101	-0.06335 0.5312 100	0.33621 0.0006 101	0.47007 0.0001 102	-0.01120 0.9115 101	0.09883 0.3230 102	0.00021 0.9983 99	0.04477 0.6632 97	0.17898 0.0778 98	0.40729 0.0001 97	0.18325 0.0709 98
OEFE2	0.28055 0.0045 101	0.39894 0.0001 100	0.36269 0.0002 101	0.25128 0.0113 101	0.37233 0.0001 101	0.35894 0.0002 101	0.14014 0.1665 99	0.18589 0.0683 97	0.19403 0.0556 98	0.14188 0.1657 97	0.26062 0.0095 98
BEVOEG2	0.39263 0.0001 101	0.37451 0.0001 100	0.34080 0.0005 101	0.22202 0.0249 102	0.28006 0.0046 101	0.38307 0.0001 102	0.19497 0.0531 99	0.08277 0.4202 97	0.17174 0.0909 98	0.10925 0.2868 97	0.12655 0.2143 98
OEFA3	0.33962 0.0005 100	0.32348 0.0011 99	0.33236 0.0007 100	0.18681 0.0627 100	0.29297 0.0031 100	0.34861 0.0004 100	0.32235 0.0012 98	0.35739 0.0004 96	0.38070 0.0001 97	0.14385 0.1620 96	0.34019 0.0007 97
OEFB3	0.33481 0.0008 98	0.05995 0.5576 98	0.31223 0.0017 98	0.22753 0.0243 98	0.15947 0.1168 98	0.25146 0.0125 98	0.18389 0.0714 97	0.26234 0.0102 95	0.26761 0.0084 96	0.10844 0.2956 95	0.21927 0.0318 96
OEFC3	0.07214 0.4944 92	0.02801 0.7921 91	0.20824 0.0464 92	0.01819 0.8634 92	0.06122 0.5621 92	0.03473 0.7424 92	0.25951 0.0135 90	0.14562 0.1758 88	0.16459 0.1232 89	0.24408 0.0212 89	0.20614 0.0526 89
OEFD3	0.19729 0.0491 100	0.07747 0.4459 99	0.14784 0.1421 100	0.42817 0.0001 101	0.09227 0.3612 100	0.08215 0.4141 101	0.03263 0.7497 98	0.08259 0.4237 96	0.08109 0.4297 97	0.38578 0.0001 96	0.13079 0.2016 97
OEFE3	0.23232 0.0194 101	0.02492 0.8056 100	0.25403 0.0104 101	0.24523 0.0134 101	0.21370 0.0319 101	0.25981 0.0087 101	0.16031 0.1129 99	0.18187 0.0746 97	0.19523 0.0540 98	0.20753 0.0414 97	0.40974 0.0001 98
BEVOEG3	0.32447 0.0009 101	0.15420 0.1256 100	0.28286 0.0042 101	0.24404 0.0134 102	0.21492 0.0309 101	0.33102 0.0007 102	0.25205 0.0118 99	0.22189 0.0289 97	0.30309 0.0024 98	0.18750 0.0659 97	0.28752 0.0041 98
OEFA4	0.39917 0.0001 101	0.48984 0.0001 100	0.31882 0.0012 101	0.37850 0.0001 101	0.40492 0.0001 101	0.48223 0.0001 101	0.37290 0.0001 99	0.25047 0.0133 97	0.20763 0.0402 98	0.05118 0.6186 97	0.07934 0.4374 98
OEFB4	0.37673 0.0001 100	0.65961 0.0001 100	0.31911 0.0012 100	0.25072 0.0119 100	0.44756 0.0001 100	0.42528 0.0001 100	0.17888 0.0765 99	0.21799 0.0320 97	-0.02499 0.8070 98	0.11354 0.2682 97	0.12447 0.2220 98
OEFC4	0.41032 0.0001 101	0.40453 0.0001 100	0.36998 0.0001 101	0.28769 0.0035 101	0.27914 0.0047 101	0.46718 0.0001 101	0.24054 0.0165 99	0.09231 0.3685 97	0.20987 0.0381 98	0.16724 0.1016 97	0.07657 0.4536 98

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFA6	OEFB6	OEFC6	OEFD6	OEFE6	BEVOEG6	OEFA7	OEFB7	OEFC7	OEFD7	OEFE7
OEFD4	0.00000 1.0000 3		0.00000 1.0000 3	1.00000 0.0001 3		0.00000 1.0000 3		0.00000 1.0000 3		0.86603 0.3333 3	0.00000 1.0000 3
OEFE4	0.31550 0.0013 101	0.50055 0.0001 100	0.34472 0.0004 101	0.29531 0.0027 101	0.59579 0.0001 101	0.42125 0.0001 101	0.13213 0.1923 99	0.24225 0.0168 97	0.04940 0.6291 98	0.09428 0.3583 97	0.20989 0.0380 98
BEVOEG4	0.38297 0.0001 101	0.51125 0.0001 100	0.35368 0.0003 101	0.38851 0.0001 102	0.42582 0.0001 101	0.54922 0.0001 102	0.26369 0.0084 99	0.14745 0.1495 97	0.12390 0.2242 98	0.16186 0.1132 97	0.13834 0.1743 98
OEFA5	0.41820 0.0001 101	0.41850 0.0001 100	0.34117 0.0005 101	0.22971 0.0208 101	0.34456 0.0004 101	0.43051 0.0001 101	0.41896 0.0001 99	0.35438 0.0004 97	0.24950 0.0132 98	0.14290 0.1626 97	0.28340 0.0047 98
OEFB5	0.45710 0.0001 99	0.43702 0.0001 99	0.45123 0.0001 99	0.40922 0.0001 99	0.43130 0.0001 99	0.47084 0.0001 99	0.19141 0.0590 98	0.34603 0.0006 96	0.16758 0.1009 97	0.07748 0.4530 96	0.20152 0.0478 97
OEFC5	0.37300 0.0001 101	0.24424 0.0143 100	0.50871 0.0001 101	0.41201 0.0001 101	0.25182 0.0111 101	0.38318 0.0001 101	0.25042 0.0124 99	0.25406 0.0120 97	0.28523 0.0044 98	0.21275 0.0364 97	0.33684 0.0007 98
OEFD5	0.14828 0.1409 100	0.02358 0.8168 99	0.31784 0.0013 100	0.54070 0.0001 101	0.09071 0.3694 100	0.17516 0.0798 101	0.09053 0.3753 98	0.19522 0.0566 96	0.20021 0.0493 97	0.48672 0.0001 96	0.21491 0.0345 97
OEFE5	0.42938 0.0001 101	0.45591 0.0001 100	0.50651 0.0001 101	0.36584 0.0002 101	0.53106 0.0001 101	0.46712 0.0001 101	0.25945 0.0095 99	0.43257 0.0001 97	0.24233 0.0162 98	0.18106 0.0759 97	0.48655 0.0001 98
BEVOEG5	0.45033 0.0001 101	0.45782 0.0001 100	0.49961 0.0001 101	0.40114 0.0001 102	0.46467 0.0001 101	0.54193 0.0001 102	0.27666 0.0056 99	0.43718 0.0001 97	0.24840 0.0137 98	0.17749 0.0820 97	0.38416 0.0001 98
OEFA6	1.00000 0.0 101	0.52168 0.0001 100	0.67342 0.0001 101	0.53259 0.0001 101	0.48985 0.0001 101	0.76721 0.0001 101	0.33145 0.0008 99	0.35735 0.0003 97	0.28965 0.0038 98	0.17034 0.0953 97	0.27835 0.0055 98
OEFB6	0.52168 0.0001 100	1.00000 0.0 100	0.42787 0.0001 100	0.23060 0.0210 100	0.72922 0.0001 100	0.67268 0.0001 100	0.25927 0.0096 99	0.28721 0.0043 97	0.13356 0.1898 98	0.08626 0.4009 97	0.23086 0.0222 98
OEFC6	0.67342 0.0001 101	0.42787 0.0001 100	1.00000 0.0 101	0.57836 0.0001 101	0.48684 0.0001 101	0.74044 0.0001 101	0.24330 0.0152 99	0.23563 0.0202 97	0.41027 0.0001 98	0.26194 0.0095 97	0.20685 0.0410 98

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFA6	OEFB6	OEFC6	OEFD6	OEFE6	BEVOEG6	OEFA7	OEFB7	OEFC7	OEFD7	OEFE7
OEFD6	0.53259 0.0001 101	0.23060 0.0210 100	0.57836 0.0001 101	1.00000 0.0 102	0.29195 0.0031 101	0.47718 0.0001 102	0.15771 0.1190 99	0.23950 0.0181 97	0.30237 0.0025 98	0.33615 0.0008 97	0.17626 0.0825 98
OEFE6	0.48985 0.0001 101	0.72922 0.0001 100	0.48684 0.0001 101	0.29195 0.0031 101	1.00000 0.0 101	0.68812 0.0001 101	0.13816 0.1726 99	0.28430 0.0048 97	0.20913 0.0388 98	0.00524 0.9594 97	0.27886 0.0054 98
BEVOEG6	0.76721 0.0001 101	0.67268 0.0001 100	0.74044 0.0001 101	0.47718 0.0001 102	0.68812 0.0001 101	1.00000 0.0 102	0.26822 0.0073 99	0.28077 0.0053 97	0.32033 0.0013 98	0.09000 0.3806 97	0.19174 0.0586 98
OEFA7	0.33145 0.0008 99	0.25927 0.0096 99	0.24330 0.0152 99	0.15771 0.1190 99	0.13816 0.1726 99	0.26822 0.0073 99	1.00000 0.0 99	0.52738 0.0001 97	0.32259 0.0012 98	0.13632 0.1831 97	0.46437 0.0001 98
OEFB7	0.35735 0.0003 97	0.28721 0.0043 97	0.23563 0.0202 97	0.23950 0.0181 97	0.28430 0.0048 97	0.28077 0.0053 97	0.52738 0.0001 97	1.00000 0.0 97	0.35957 0.0003 97	0.25336 0.0132 95	0.72928 0.0001 97
OEFC7	0.28965 0.0038 98	0.13356 0.1898 98	0.41027 0.0001 98	0.30237 0.0025 98	0.20913 0.0388 98	0.32033 0.0013 98	0.32259 0.0012 98	0.35957 0.0003 97	1.00000 0.0 98	0.28127 0.0055 96	0.31152 0.0018 98
OEFD7	0.17034 0.0953 97	0.08626 0.4009 97	0.26194 0.0095 97	0.33615 0.0008 97	0.00524 0.9594 97	0.09000 0.3806 97	0.13632 0.1831 97	0.25336 0.0132 95	0.28127 0.0055 96	1.00000 0.0 97	0.23206 0.0229 96
OEFE7	0.27835 0.0055 98	0.23086 0.0222 98	0.20685 0.0410 98	0.17626 0.0825 98	0.27886 0.0054 98	0.19174 0.0586 98	0.46437 0.0001 98	0.72928 0.0001 97	0.31152 0.0018 98	0.23206 0.0229 96	1.00000 0.0 98
BEVOEG7	0.31987 0.0012 99	0.28845 0.0038 99	0.32826 0.0009 99	0.21668 0.0304 100	0.30009 0.0025 99	0.29858 0.0025 100	0.67499 0.0001 99	0.71577 0.0001 97	0.57871 0.0001 98	0.36853 0.0002 97	0.68941 0.0001 98
OEFA8	0.64523 0.0001 101	0.42326 0.0001 100	0.46035 0.0001 101	0.47529 0.0001 101	0.35639 0.0003 101	0.52352 0.0001 101	0.44116 0.0001 99	0.38125 0.0001 97	0.31894 0.0014 98	0.15462 0.1305 97	0.21177 0.0363 98
OEFB8	0.34378 0.0005 100	0.42686 0.0001 100	0.28291 0.0043 100	0.23989 0.0162 100	0.31349 0.0015 100	0.35578 0.0003 100	0.22139 0.0276 99	0.25561 0.0115 97	0.09248 0.3651 98	0.22395 0.0274 97	0.25905 0.0100 98
OEFC8	0.38694 0.0001 101	0.30390 0.0021 100	0.51166 0.0001 101	0.47488 0.0001 101	0.34697 0.0004 101	0.45031 0.0001 101	0.29791 0.0027 99	0.29996 0.0028 97	0.21961 0.0298 98	0.33654 0.0008 97	0.24636 0.0145 98

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFA6	OEFB6	OEFC6	OEFD6	OEFE6	BEVOEG6	OEFA7	OEFB7	OEFC7	OEFD7	OEFE7
OEFD8	0.33424 0.0006 101	0.14178 0.1594 100	0.37820 0.0001 101	0.64081 0.0001 102	0.16964 0.0899 101	0.30644 0.0017 102	0.16937 0.0937 99	0.14682 0.1513 97	0.28137 0.0050 98	0.33076 0.0009 97	0.17003 0.0942 98
OEFE8	0.34901 0.0003 101	0.33673 0.0006 100	0.27222 0.0059 101	0.25972 0.0087 101	0.39361 0.0001 101	0.38348 0.0001 101	0.14997 0.1384 99	0.15357 0.1332 97	0.00607 0.9527 98	0.07440 0.4689 97	0.11894 0.2434 98
BEVOEG8	0.56926 0.0001 101	0.38681 0.0001 100	0.43390 0.0001 101	0.49961 0.0001 102	0.42198 0.0001 101	0.56397 0.0001 102	0.30105 0.0025 99	0.30739 0.0022 97	0.25112 0.0126 98	0.17380 0.0887 97	0.21801 0.0310 98
OEFA9	0.43623 0.0001 90	0.33046 0.0015 90	0.34859 0.0008 90	0.27348 0.0091 90	0.32228 0.0019 90	0.40486 0.0001 90	0.45142 0.0001 90	0.30977 0.0031 89	0.29662 0.0048 89	0.16349 0.1280 88	0.34844 0.0008 89
OEFB9	0.33628 0.0024 79	0.23520 0.0369 79	0.30630 0.0060 79	0.36564 0.0009 79	0.15907 0.1614 79	0.25153 0.0253 79	0.24831 0.0273 79	0.38781 0.0005 78	0.18831 0.0965 79	0.29787 0.0081 78	0.36522 0.0009 79
OEFC9	0.18937 0.0691 93	0.26091 0.0115 93	0.37919 0.0002 93	0.16492 0.1142 93	0.35064 0.0006 93	0.37365 0.0002 93	0.30919 0.0026 93	0.17168 0.1037 91	0.09927 0.3465 92	0.05009 0.6373 91	0.27663 0.0076 92
OEFD9	0.07445 0.4663 98	-0.06649 0.5154 98	0.10269 0.3143 98	0.26389 0.0083 99	-0.09764 0.3388 98	0.01915 0.8508 99	0.06135 0.5485 98	0.11421 0.2678 96	0.17384 0.0886 97	0.59034 0.0001 96	0.18313 0.0726 97
OEFE9	0.23855 0.0261 87	0.23515 0.0283 87	0.34852 0.0009 87	0.31792 0.0027 87	0.25230 0.0184 87	0.19650 0.0681 87	0.26857 0.0119 87	0.32308 0.0023 87	0.13806 0.2022 87	0.23173 0.0328 85	0.36425 0.0005 87
BEVOEG9	0.35965 0.0003 97	0.33814 0.0007 97	0.37747 0.0001 97	0.27481 0.0062 98	0.30863 0.0021 97	0.42135 0.0001 98	0.31811 0.0015 97	0.19799 0.0544 95	0.05300 0.6081 96	0.15103 0.1440 95	0.25512 0.0121 96
OEFA10	0.42402 0.0001 96	0.31093 0.0022 95	0.32240 0.0014 96	0.09542 0.3551 96	0.35329 0.0004 96	0.38024 0.0001 96	0.33012 0.0012 94	0.23561 0.0238 92	0.29913 0.0036 93	0.10770 0.3069 92	0.26030 0.0117 93
OEFB10	0.22040 0.0338 93	0.25228 0.0147 93	0.14929 0.1532 93	0.10300 0.3258 93	0.20345 0.0505 93	0.20867 0.0447 93	0.28260 0.0063 92	0.34677 0.0008 91	0.29593 0.0044 91	0.08638 0.4182 90	0.28891 0.0055 91
OEFC10	0.18553 0.0783 91	0.27135 0.0097 90	0.25871 0.0133 91	0.10235 0.3343 91	0.40865 0.0001 91	0.34808 0.0007 91	0.26027 0.0138 89	0.26524 0.0130 87	0.32937 0.0017 88	-0.03486 0.7471 88	0.19030 0.0757 88

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFA6	OEFB6	OEFC6	OEFD6	OEFE6	BEVOEG6	OEFA7	OEFB7	OEFC7	OEFD7	OEFE7
OEFD10	0.15384 0.1284 99	-0.05292 0.6048 98	0.17106 0.0905 99	0.35825 0.0003 100	0.00859 0.9328 99	0.05379 0.5950 100	-0.05003 0.6265 97	0.15089 0.1444 95	0.20908 0.0409 96	0.62540 0.0001 97	0.20436 0.0458 96
OEFE10	0.20215 0.0448 99	0.24360 0.0156 98	0.20391 0.0429 99	0.06214 0.5412 99	0.39991 0.0001 99	0.25363 0.0113 99	0.20438 0.0446 97	0.33766 0.0008 95	0.25800 0.0112 96	0.06637 0.5228 95	0.45097 0.0001 96
BEVOEG10	0.35373 0.0003 99	0.35051 0.0004 98	0.19641 0.0514 99	0.02293 0.8209 100	0.37090 0.0002 99	0.33768 0.0006 100	0.30433 0.0024 97	0.31205 0.0021 95	0.27008 0.0078 96	0.01506 0.8848 95	0.27507 0.0067 96

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	BEVOEG7	OEFA8	OEFB8	OEFC8	OEFD8	OEFE8	BEVOEG8	OEFA9	OEFB9	OEFC9	OEFD9
GEM	-0.00801 0.9376 98	-0.01710 0.8666 99	0.08751 0.3915 98	-0.08515 0.4020 99	0.02715 0.7886 100	-0.06373 0.5309 99	-0.04670 0.6445 100	-0.12301 0.2536 88	-0.03022 0.7942 77	-0.03798 0.7208 91	-0.18029 0.0772 97
LAPSE	0.12693 0.2082 100	0.06978 0.4881 101	-0.01808 0.8583 100	-0.07830 0.4364 101	-0.02972 0.7668 102	0.08486 0.3988 101	0.01542 0.8777 102	0.00618 0.9539 90	0.15874 0.1623 79	-0.11651 0.2660 93	0.00046 0.9964 99
X	0.48138 0.0001 100	0.51495 0.0001 101	0.51153 0.0001 100	0.55987 0.0001 101	0.33120 0.0007 102	0.37620 0.0001 101	0.60839 0.0001 102	0.43129 0.0001 90	0.43215 0.0001 79	0.47185 0.0001 93	0.22959 0.0223 99
OEFA1	0.44348 0.0001 99	0.66327 0.0001 99	0.48843 0.0001 99	0.41660 0.0001 99	0.23058 0.0217 99	0.50876 0.0001 99	0.64952 0.0001 99	0.48736 0.0001 90	0.30085 0.0071 79	0.27847 0.0069 93	0.14469 0.1552 98
OEFB1	0.42260 0.0001 89	0.46567 0.0001 89	0.46453 0.0001 89	0.29905 0.0044 89	0.07721 0.4720 89	0.41057 0.0001 89	0.44382 0.0001 89	0.29329 0.0061 86	0.31101 0.0059 77	0.17271 0.1097 87	0.04909 0.6478 89
OEFC1	0.26089 0.0091 99	0.23151 0.0211 99	0.35526 0.0003 99	0.49131 0.0001 99	0.18330 0.0694 99	0.20616 0.0406 99	0.35545 0.0003 99	0.31116 0.0028 90	0.17105 0.1317 79	0.32705 0.0014 93	0.32401 0.0011 98
OEFD1	0.23527 0.0185 100	0.14432 0.1541 99	0.05162 0.6118 99	0.37367 0.0001 99	0.62385 0.0001 100	0.02314 0.8202 99	0.23013 0.0213 100	0.10199 0.3388 90	0.19211 0.0899 79	0.10160 0.3325 93	0.47193 0.0001 99
OEFE1	0.41273 0.0001 91	0.48098 0.0001 91	0.31022 0.0028 91	0.32368 0.0017 91	0.07534 0.4778 91	0.39253 0.0001 91	0.35782 0.0005 91	0.43013 0.0001 87	0.27147 0.0162 78	0.14867 0.1668 88	-0.01453 0.8912 91
BEVOEG1	0.46696 0.0001 100	0.60389 0.0001 99	0.47714 0.0001 99	0.48367 0.0001 99	0.29942 0.0025 100	0.47214 0.0001 99	0.64782 0.0001 100	0.32552 0.0017 90	0.28090 0.0122 79	0.31692 0.0020 93	0.17345 0.0860 99
OEFA2	0.16876 0.0967 98	0.33604 0.0006 100	0.34615 0.0004 99	0.20284 0.0430 100	0.15360 0.1271 100	0.27107 0.0064 100	0.31184 0.0016 100	0.26790 0.0111 89	0.12131 0.2900 78	0.16068 0.1260 92	0.02106 0.8377 97
OEFB2	0.21028 0.0377 98	0.33026 0.0008 99	0.45151 0.0001 99	0.39661 0.0001 99	0.05030 0.6210 99	0.39591 0.0001 99	0.39785 0.0001 99	0.28097 0.0073 90	0.22727 0.0440 79	0.30963 0.0027 92	0.03024 0.7687 97
OEFC2	0.24516 0.0145 99	0.16706 0.0950 101	0.15351 0.1273 100	0.29526 0.0027 101	0.03410 0.7349 101	0.08845 0.3791 101	0.10264 0.3071 101	0.12658 0.2345 90	0.21724 0.0545 79	0.32485 0.0015 93	0.00375 0.9708 98

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	BEVOEG7	OEFA8	OEFB8	OEFC8	OEFD8	OEFE8	BEVOEG8	OEFA9	OEFB9	OEFC9	OEFD9
OEFD2	0.17198 0.0871 100	0.14955 0.1355 101	0.18477 0.0657 100	0.31748 0.0012 101	0.37654 0.0001 102	0.08649 0.3898 101	0.20422 0.0395 102	-0.00287 0.9786 90	0.12019 0.2914 79	0.11737 0.2625 93	0.40028 0.0001 99
OEFE2	0.20599 0.0408 99	0.23884 0.0162 101	0.44521 0.0001 100	0.39495 0.0001 101	0.13674 0.1727 101	0.36017 0.0002 101	0.33511 0.0006 101	0.40996 0.0001 90	0.35473 0.0013 79	0.31513 0.0021 93	0.12900 0.2055 98
BEVOEG2	0.16428 0.1024 100	0.34169 0.0005 101	0.37685 0.0001 100	0.38563 0.0001 101	0.11827 0.2365 102	0.34131 0.0005 101	0.35956 0.0002 102	0.27331 0.0091 90	0.11245 0.3238 79	0.29714 0.0038 93	0.03849 0.7052 99
OEFA3	0.43023 0.0001 98	0.40430 0.0001 100	0.33117 0.0008 99	0.22473 0.0246 100	0.16525 0.1004 100	0.16283 0.1055 100	0.29635 0.0028 100	0.33043 0.0016 89	0.27795 0.0137 78	0.25691 0.0134 92	0.11093 0.2794 97
OEFB3	0.26557 0.0086 97	0.31093 0.0018 98	0.19320 0.0566 98	0.25174 0.0124 98	0.23911 0.0177 98	0.10883 0.2861 98	0.27272 0.0066 98	0.25024 0.0180 89	0.32267 0.0042 77	0.30792 0.0028 92	0.05610 0.5872 96
OEFC3	0.23053 0.0288 90	0.13309 0.2060 92	0.34110 0.0009 91	0.44724 0.0001 92	0.08266 0.4334 92	0.20854 0.0461 92	0.27782 0.0073 92	0.16667 0.1274 85	0.20807 0.0732 75	0.29935 0.0044 89	0.12741 0.2314 90
OEFD3	0.14442 0.1538 99	0.11286 0.2636 100	0.11093 0.2743 99	0.11042 0.2741 100	0.45893 0.0001 101	0.04762 0.6380 100	0.17900 0.0733 101	0.02037 0.8497 89	0.14011 0.2211 78	0.09443 0.3706 92	0.30051 0.0026 98
OEFE3	0.23147 0.0212 99	0.09100 0.3654 101	0.12909 0.2005 100	0.35737 0.0002 101	0.24630 0.0130 101	0.14816 0.1392 101	0.25932 0.0088 101	0.28840 0.0058 90	0.24434 0.0300 79	0.36209 0.0004 93	0.26838 0.0075 98
BEVOEG3	0.35806 0.0003 100	0.31936 0.0011 101	0.21163 0.0345 100	0.29242 0.0030 101	0.25412 0.0100 102	0.24516 0.0135 101	0.36838 0.0001 102	0.22066 0.0366 90	0.22380 0.0474 79	0.26733 0.0096 93	0.06461 0.5252 99
OEFA4	0.28756 0.0039 99	0.44511 0.0001 101	0.20420 0.0416 100	0.33493 0.0006 101	0.30783 0.0017 101	0.20924 0.0357 101	0.38610 0.0001 101	0.32864 0.0016 90	0.08705 0.4456 79	0.27280 0.0082 93	0.00768 0.9402 98
OEFB4	0.18944 0.0604 99	0.36545 0.0002 100	0.24819 0.0128 100	0.28879 0.0036 100	0.17195 0.0871 100	0.21258 0.0337 100	0.26733 0.0072 100	0.28086 0.0073 90	0.24863 0.0271 79	0.22596 0.0294 93	0.04997 0.6251 98
OEFC4	0.17588 0.0816 99	0.32826 0.0008 101	0.18188 0.0701 100	0.28806 0.0035 101	0.13398 0.1816 101	0.21902 0.0278 101	0.35884 0.0002 101	0.28367 0.0067 90	0.28059 0.0123 79	0.30894 0.0026 93	0.10051 0.3247 98

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	BEVOEG7	OEFA8	OEFB8	OEFC8	OEFD8	OEFE8	BEVOEG8	OEFA9	OEFB9	OEFC9	OEFD9
OEFD4		0.86603 0.3333 3	0.00000 1.0000 3		0.86603 0.3333 3	-0.86603 0.3333 3				-0.86603 0.3333 3	0.00000 1.0000 3
OEFE4	0.26100 0.0091 99	0.23434 0.0183 101	0.04878 0.6299 100	0.27807 0.0049 101	0.25812 0.0092 101	0.11175 0.2659 101	0.25440 0.0102 101	0.16926 0.1108 90	0.15266 0.1792 79	0.24816 0.0165 93	0.10863 0.2870 98
BEVOEG4	0.28249 0.0044 100	0.36874 0.0001 101	0.24767 0.0130 100	0.38375 0.0001 101	0.29989 0.0022 102	0.27052 0.0062 101	0.40917 0.0001 102	0.29657 0.0045 90	0.18084 0.1107 79	0.40256 0.0001 93	0.11688 0.2493 99
OEFA5	0.35436 0.0003 99	0.45826 0.0001 101	0.41137 0.0001 100	0.29269 0.0030 101	0.09834 0.3279 101	0.38739 0.0001 101	0.36067 0.0002 101	0.47126 0.0001 90	0.41220 0.0002 79	0.23633 0.0226 93	0.07373 0.4706 98
OEFB5	0.29417 0.0033 98	0.49195 0.0001 99	0.34055 0.0006 99	0.37326 0.0001 99	0.27246 0.0064 99	0.37381 0.0001 99	0.42782 0.0001 99	0.32422 0.0019 89	0.30153 0.0073 78	0.27523 0.0079 92	0.14828 0.1472 97
OEFC5	0.34208 0.0005 99	0.32941 0.0008 101	0.43787 0.0001 100	0.50121 0.0001 101	0.25864 0.0090 101	0.24722 0.0127 101	0.41335 0.0001 101	0.40107 0.0001 90	0.40140 0.0002 79	0.40839 0.0001 93	0.23078 0.0222 98
OEFD5	0.20572 0.0411 99	0.23824 0.0170 100	0.16430 0.1041 99	0.44626 0.0001 100	0.46869 0.0001 101	0.09193 0.3630 100	0.25165 0.0111 101	0.04167 0.6982 89	0.25297 0.0254 78	0.15460 0.1412 92	0.31561 0.0015 98
OEFE5	0.42800 0.0001 99	0.39681 0.0001 101	0.38565 0.0001 100	0.46658 0.0001 101	0.22311 0.0249 101	0.37527 0.0001 101	0.41620 0.0001 101	0.38608 0.0002 90	0.47978 0.0001 79	0.37843 0.0002 93	0.06071 0.5526 98
BEVOEG5	0.37119 0.0001 100	0.46174 0.0001 101	0.48209 0.0001 100	0.54840 0.0001 101	0.26144 0.0079 102	0.48822 0.0001 101	0.56390 0.0001 102	0.41905 0.0001 90	0.48640 0.0001 79	0.43325 0.0001 93	0.02400 0.8136 99
OEFA6	0.31987 0.0012 99	0.64523 0.0001 101	0.34378 0.0005 100	0.38694 0.0001 101	0.33424 0.0006 101	0.34901 0.0003 101	0.56926 0.0001 101	0.43623 0.0001 90	0.33628 0.0024 79	0.18937 0.0691 93	0.07445 0.4663 98
OEFB6	0.28845 0.0038 99	0.42326 0.0001 100	0.42686 0.0001 100	0.30390 0.0021 100	0.14178 0.1594 100	0.33673 0.0006 100	0.38681 0.0001 100	0.33046 0.0015 90	0.23520 0.0369 79	0.26091 0.0115 93	-0.06649 0.5154 98
OEFC6	0.32826 0.0009 99	0.46035 0.0001 101	0.28291 0.0043 100	0.51166 0.0001 101	0.37820 0.0001 101	0.27222 0.0059 101	0.43390 0.0001 101	0.34859 0.0008 90	0.30630 0.0060 79	0.37919 0.0002 93	0.10269 0.3143 98

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	BEVOEG7	OEFA8	OEFB8	OEFC8	OEFD8	OEFE8	BEVOEG8	OEFA9	OEFB9	OEFC9	OEFD9
OEFD6	0.21668 0.0304 100	0.47529 0.0001 101	0.23989 0.0162 100	0.47488 0.0001 101	0.64081 0.0001 102	0.25972 0.0087 101	0.49961 0.0001 102	0.27348 0.0091 90	0.36564 0.0009 79	0.16492 0.1142 93	0.26389 0.0083 99
OEFE6	0.30009 0.0025 99	0.35639 0.0003 101	0.31349 0.0015 100	0.34697 0.0004 101	0.16964 0.0899 101	0.39361 0.0001 101	0.42198 0.0001 101	0.32228 0.0019 90	0.15907 0.1614 79	0.35064 0.0006 93	-0.09764 0.3388 98
BEVOEG6	0.29858 0.0025 100	0.52352 0.0001 101	0.35578 0.0003 100	0.45031 0.0001 101	0.30644 0.0017 102	0.38348 0.0001 101	0.56397 0.0001 102	0.40486 0.0001 90	0.25153 0.0253 79	0.37365 0.0002 93	0.01915 0.8508 99
OEFA7	0.67499 0.0001 99	0.44116 0.0001 99	0.22139 0.0276 99	0.29791 0.0027 99	0.16937 0.0937 99	0.14997 0.1384 99	0.30105 0.0025 99	0.45142 0.0001 90	0.24831 0.0273 79	0.30919 0.0026 93	0.06135 0.5485 98
OEFB7	0.71577 0.0001 97	0.38125 0.0001 97	0.25561 0.0115 97	0.29996 0.0028 97	0.14682 0.1513 97	0.15357 0.1332 97	0.30739 0.0022 97	0.30977 0.0031 89	0.38781 0.0005 78	0.17168 0.1037 91	0.11421 0.2678 96
OEFC7	0.57871 0.0001 98	0.31894 0.0014 98	0.09248 0.3651 98	0.21961 0.0298 98	0.28137 0.0050 98	0.00607 0.9527 98	0.25112 0.0126 98	0.29662 0.0048 89	0.18831 0.0965 79	0.09927 0.3465 92	0.17384 0.0886 97
OEFD7	0.36853 0.0002 97	0.15462 0.1305 97	0.22395 0.0274 97	0.33654 0.0008 97	0.33076 0.0009 97	0.07440 0.4689 97	0.17380 0.0887 97	0.16349 0.1280 88	0.29787 0.0081 78	0.05009 0.6373 91	0.59034 0.0001 96
OEFE7	0.68941 0.0001 98	0.21177 0.0363 98	0.25905 0.0100 98	0.24636 0.0145 98	0.17003 0.0942 98	0.11894 0.2434 98	0.21801 0.0310 98	0.34844 0.0008 89	0.36522 0.0009 79	0.27663 0.0076 92	0.18313 0.0726 97
BEVOEG7	1.00000 0.0 100	0.39669 0.0001 99	0.27588 0.0057 99	0.31530 0.0015 99	0.22989 0.0214 100	0.16713 0.0982 99	0.33729 0.0006 100	0.34551 0.0009 90	0.28946 0.0097 79	0.25032 0.0155 93	0.13665 0.1774 99
OEFA8	0.39669 0.0001 99	1.00000 0.0 101	0.49723 0.0001 100	0.40781 0.0001 101	0.30997 0.0016 101	0.55151 0.0001 101	0.70351 0.0001 101	0.52101 0.0001 90	0.32740 0.0032 79	0.23690 0.0222 93	0.08323 0.4152 98
OEFB8	0.27588 0.0057 99	0.49723 0.0001 100	1.00000 0.0 100	0.48882 0.0001 100	0.15405 0.1260 100	0.61261 0.0001 100	0.66557 0.0001 100	0.40231 0.0001 90	0.35398 0.0014 79	0.33254 0.0011 93	0.18517 0.0679 98
OEFC8	0.31530 0.0015 99	0.40781 0.0001 101	0.48882 0.0001 100	1.00000 0.0 101	0.39726 0.0001 101	0.50932 0.0001 101	0.65221 0.0001 101	0.41079 0.0001 90	0.33909 0.0022 79	0.50002 0.0001 93	0.29875 0.0028 98

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	BEVOEG7	OEFA8	OEFB8	OEFC8	OEFD8	OEFE8	BEVOEG8	OEFA9	OEFB9	OEFC9	OEFD9
OEFD8	0.22989 0.0214 100	0.30997 0.0016 101	0.15405 0.1260 100	0.39726 0.0001 101	1.00000 0.0 102	0.14764 0.1406 101	0.42994 0.0001 102	0.16659 0.1166 90	0.28189 0.0118 79	0.12782 0.2221 93	0.43195 0.0001 99
OEFE8	0.16713 0.0982 99	0.55151 0.0001 101	0.61261 0.0001 100	0.50932 0.0001 101	0.14764 0.1406 101	1.00000 0.0 101	0.79438 0.0001 101	0.46984 0.0001 90	0.34717 0.0017 79	0.40440 0.0001 93	0.07934 0.4374 98
BEVOEG8	0.33729 0.0006 100	0.70351 0.0001 101	0.66557 0.0001 100	0.65221 0.0001 101	0.42994 0.0001 102	0.79438 0.0001 101	1.00000 0.0 102	0.45855 0.0001 90	0.40602 0.0002 79	0.41473 0.0001 93	0.20339 0.0435 99
OEFA9	0.34551 0.0009 90	0.52101 0.0001 90	0.40231 0.0001 90	0.41079 0.0001 90	0.16659 0.1166 90	0.46984 0.0001 90	0.45855 0.0001 90	1.00000 0.0 90	0.42287 0.0001 77	0.30466 0.0039 88	0.13419 0.2073 90
OEFB9	0.28946 0.0097 79	0.32740 0.0032 79	0.35398 0.0014 79	0.33909 0.0022 79	0.28189 0.0118 79	0.34717 0.0017 79	0.40602 0.0002 79	0.42287 0.0001 77	1.00000 0.0 79	0.33194 0.0030 78	0.22456 0.0466 79
OEFC9	0.25032 0.0155 93	0.23690 0.0222 93	0.33254 0.0011 93	0.50002 0.0001 93	0.12782 0.2221 93	0.40440 0.0001 93	0.41473 0.0001 93	0.30466 0.0039 88	0.33194 0.0030 78	1.00000 0.0 93	0.21487 0.0386 93
OEFD9	0.13665 0.1774 99	0.08323 0.4152 98	0.18517 0.0679 98	0.29875 0.0028 98	0.43195 0.0001 99	0.07934 0.4374 98	0.20339 0.0435 99	0.13419 0.2073 90	0.22456 0.0466 79	0.21487 0.0386 93	1.00000 0.0 99
OEFE9	0.26579 0.0128 87	0.36673 0.0005 87	0.35850 0.0007 87	0.27118 0.0111 87	0.22188 0.0389 87	0.30071 0.0047 87	0.32989 0.0018 87	0.45876 0.0001 84	0.65315 0.0001 77	0.34971 0.0011 84	0.23514 0.0293 86
BEVOEG9	0.27291 0.0066 98	0.44541 0.0001 97	0.46090 0.0001 97	0.45817 0.0001 97	0.23220 0.0214 98	0.53801 0.0001 97	0.53222 0.0001 98	0.57739 0.0001 90	0.64984 0.0001 79	0.58535 0.0001 92	0.25945 0.0099 98
OEFA10	0.38607 0.0001 94	0.28679 0.0046 96	0.21039 0.0407 95	0.23146 0.0233 96	0.10310 0.3175 96	0.17688 0.0847 96	0.25899 0.0108 96	0.42396 0.0001 89	0.22370 0.0490 78	0.19444 0.0663 90	0.02602 0.8044 93
OEFB10	0.42654 0.0001 92	0.23118 0.0258 93	0.17137 0.1005 93	0.09253 0.3777 93	0.04516 0.6673 93	0.02374 0.8213 93	0.16018 0.1251 93	0.19561 0.0694 87	0.10218 0.3798 76	0.13971 0.1942 88	0.11029 0.2980 91
OEFC10	0.36564 0.0004 89	0.15627 0.1391 91	0.08986 0.3996 90	0.23943 0.0223 91	0.07555 0.4766 91	0.11219 0.2897 91	0.22140 0.0349 91	0.18747 0.0897 83	-0.03906 0.7376 76	0.28965 0.0068 86	-0.01661 0.8780 88

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	BEVOEG7	OEFA8	OEFB8	OEFC8	OEFD8	OEFE8	BEVOEG8	OEFA9	OEFB9	OEFC9	OEFD9
OEFD10	0.21527 0.0333 98	0.06238 0.5397 99	0.07749 0.4482 98	0.23170 0.0210 99	0.24144 0.0155 100	0.06729 0.5081 99	0.15093 0.1339 100	0.05104 0.6368 88	0.25031 0.0271 78	0.15840 0.1337 91	0.48317 0.0001 97
OEFE10	0.43901 0.0001 97	0.09836 0.3327 99	0.15258 0.1336 98	0.23984 0.0168 99	0.09934 0.3280 99	0.13560 0.1808 99	0.19885 0.0485 99	0.24849 0.0189 89	0.15543 0.1714 79	0.31757 0.0022 91	0.07809 0.4495 96
BEVOEG10	0.41283 0.0001 98	0.18915 0.0608 99	0.12238 0.2299 98	0.13988 0.1673 99	-0.00339 0.9733 100	0.19073 0.0586 99	0.26335 0.0081 100	0.26233 0.0130 89	0.22455 0.0466 79	0.19915 0.0570 92	-0.03488 0.7345 97

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFE9	BEVOEG9	OEFA10	OEFB10	OEFC10	OEFD10	OEFE10	BEVOEG10
GEM	0.04679 0.6707 85	0.00407 0.9686 96	-0.07041 0.5001 94	-0.06498 0.5406 91	-0.09158 0.3933 89	-0.13235 0.1939 98	-0.00847 0.9344 97	-0.17400 0.0866 98
LAPSE	0.05396 0.6196 87	0.12517 0.2194 98	-0.05311 0.6073 96	-0.05533 0.5984 93	-0.09186 0.3865 91	0.03711 0.7139 100	-0.09736 0.3377 99	0.03017 0.7657 100
X	0.44874 0.0001 87	0.51640 0.0001 98	0.40045 0.0001 96	0.29991 0.0035 93	0.32784 0.0015 91	0.17770 0.0769 100	0.33659 0.0007 99	0.35876 0.0002 100
OEFA1	0.27684 0.0094 87	0.40140 0.0001 97	0.23738 0.0212 94	0.25971 0.0124 92	0.19990 0.0604 89	0.07569 0.4612 97	0.14013 0.1710 97	0.24013 0.0178 97
OEFB1	0.20891 0.0580 83	0.37208 0.0004 88	0.29755 0.0054 86	0.30505 0.0048 84	0.07420 0.5023 84	0.04331 0.6887 88	0.28302 0.0075 88	0.32436 0.0022 87
OEFC1	0.26090 0.0147 87	0.36831 0.0002 97	0.08938 0.3916 94	0.02778 0.7926 92	0.12817 0.2313 89	0.15691 0.1248 97	0.05969 0.5614 97	0.04499 0.6617 97
OEFD1	0.22458 0.0365 87	0.20435 0.0436 98	-0.02243 0.8301 94	0.07629 0.4698 92	0.11497 0.2833 89	0.49142 0.0001 98	0.06896 0.5021 97	-0.07052 0.4902 98
OEFE1	0.34260 0.0013 85	0.28170 0.0068 91	0.35617 0.0006 90	0.21512 0.0454 87	0.11905 0.2778 85	0.12369 0.2482 89	0.28251 0.0070 90	0.25920 0.0136 90
BEVOEG1	0.24165 0.0241 87	0.46306 0.0001 98	0.23140 0.0248 94	0.26818 0.0097 92	0.16306 0.1268 89	0.21227 0.0359 98	0.26154 0.0097 97	0.21658 0.0322 98
OEFA2	0.17492 0.1051 87	0.28797 0.0044 96	0.24740 0.0156 95	0.05103 0.6290 92	0.15262 0.1510 90	-0.03173 0.7565 98	-0.01100 0.9144 98	0.24097 0.0168 98
OEFB2	0.19049 0.0772 87	0.28352 0.0051 96	0.21430 0.0381 94	0.31983 0.0019 92	0.40082 0.0001 89	0.05521 0.5912 97	0.30607 0.0023 97	0.32832 0.0010 97
OEFC2	0.25038 0.0193 87	0.21349 0.0358 97	0.11228 0.2761 96	0.17137 0.1005 93	0.21356 0.0421 91	0.03422 0.7366 99	0.16537 0.1019 99	0.18044 0.0739 99

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFE9	BEVOEG9	OEFA10	OEFB10	OEFC10	OEFD10	OEFE10	BEVOEG10
OEFD2	0.18824 0.0808 87	0.04512 0.6591 98	-0.02036 0.8439 96	-0.02960 0.7782 93	-0.01669 0.8752 91	0.28529 0.0040 100	-0.03525 0.7291 99	-0.15052 0.1350 100
OEFE2	0.37609 0.0003 87	0.33490 0.0008 97	0.19069 0.0627 96	0.24219 0.0193 93	0.30159 0.0037 91	0.06885 0.4983 99	0.22471 0.0253 99	0.25200 0.0119 99
BEVOEG2	0.16114 0.1359 87	0.27090 0.0070 98	0.26248 0.0098 96	0.21633 0.0373 93	0.29912 0.0040 91	0.08373 0.4075 100	0.18983 0.0598 99	0.32108 0.0011 100
OEFA3	0.24472 0.0232 86	0.34875 0.0005 96	0.28714 0.0048 95	0.15797 0.1326 92	0.18395 0.0826 90	0.00313 0.9756 98	0.17351 0.0875 98	0.22412 0.0265 98
OEFB3	0.20478 0.0601 85	0.36822 0.0002 95	0.26045 0.0112 94	0.18673 0.0747 92	0.16115 0.1314 89	0.11770 0.2534 96	0.15925 0.1212 96	0.16012 0.1191 96
OEFC3	0.21217 0.0588 80	0.32432 0.0019 89	0.09586 0.3715 89	-0.09071 0.4034 87	0.26195 0.0142 87	0.20209 0.0547 91	0.06195 0.5619 90	0.05687 0.5923 91
OEFD3	0.12549 0.2496 86	0.10801 0.2923 97	-0.06593 0.5256 95	0.01477 0.8889 92	0.04164 0.6968 90	0.44977 0.0001 99	0.06474 0.5265 98	-0.03681 0.7175 99
OEFE3	0.33287 0.0016 87	0.30205 0.0026 97	0.18119 0.0773 96	0.02141 0.8386 93	0.08739 0.4101 91	0.23256 0.0205 99	0.19126 0.0579 99	0.12655 0.2120 99
BEVOEG3	0.19718 0.0672 87	0.32305 0.0012 98	0.15037 0.1437 96	0.04642 0.6586 93	0.23097 0.0276 91	0.19721 0.0492 100	0.12198 0.2291 99	0.17188 0.0873 100
OEFA4	0.17927 0.0966 87	0.21651 0.0332 97	0.41273 0.0001 96	0.36664 0.0003 93	0.36006 0.0005 91	0.02631 0.7960 99	0.21889 0.0295 99	0.36381 0.0002 99
OEFB4	0.21877 0.0418 87	0.29764 0.0031 97	0.17261 0.0944 95	0.13655 0.1918 93	0.25418 0.0156 90	-0.07244 0.4784 98	0.21664 0.0321 98	0.20746 0.0404 98
OEFC4	0.18613 0.0843 87	0.37620 0.0001 97	0.15500 0.1316 96	0.05994 0.5682 93	0.15385 0.1454 91	0.14441 0.1538 99	0.02862 0.7786 99	0.18462 0.0673 99

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFE9	BEVOEG9	OEFA10	OEFB10	OEFC10	OEFD10	OEFE10	BEVOEG10
OEFD4	0.00000 1.0000 3	.	.	-1.00000 0.0001 3	-0.86603 0.3333 3	0.86603 0.3333 3	-1.00000 0.0001 3	-0.86603 0.3333 3
OEFE4	0.23679 0.0272 87	0.26812 0.0079 97	0.08110 0.4322 96	0.04726 0.6528 93	0.26562 0.0109 91	0.02793 0.7838 99	0.23094 0.0215 99	0.13184 0.1933 99
BEVOEG4	0.14019 0.1953 87	0.41629 0.0001 98	0.27240 0.0073 96	0.19186 0.0654 93	0.31912 0.0020 91	0.05583 0.5811 100	0.24578 0.0142 99	0.25129 0.0117 100
OEFA5	0.30735 0.0038 87	0.39712 0.0001 97	0.47498 0.0001 96	0.22623 0.0292 93	0.19551 0.0633 91	0.03342 0.7427 99	0.25513 0.0108 99	0.38052 0.0001 99
OEFB5	0.40983 0.0001 86	0.39081 0.0001 96	0.20373 0.0489 94	0.33849 0.0009 93	0.23466 0.0260 90	0.10324 0.3143 97	0.30609 0.0023 97	0.24003 0.0179 97
OEFC5	0.47056 0.0001 87	0.51274 0.0001 97	0.22802 0.0255 96	0.21665 0.0370 93	0.28048 0.0071 91	0.23658 0.0184 99	0.30659 0.0020 99	0.15864 0.1168 99
OEFD5	0.15017 0.1676 86	0.13384 0.1912 97	-0.01723 0.8684 95	0.00468 0.9647 92	0.09676 0.3643 90	0.29157 0.0034 99	0.03863 0.7057 98	-0.11488 0.2575 99
OEFE5	0.53545 0.0001 87	0.46842 0.0001 97	0.30160 0.0028 96	0.26174 0.0113 93	0.26382 0.0115 91	0.08698 0.3919 99	0.29908 0.0026 99	0.29292 0.0033 99
BEVOEG5	0.36911 0.0004 87	0.49362 0.0001 98	0.29147 0.0040 96	0.21998 0.0341 93	0.30538 0.0032 91	0.12101 0.2304 100	0.31749 0.0014 99	0.29232 0.0032 100
OEFA6	0.23855 0.0261 87	0.35965 0.0003 97	0.42402 0.0001 96	0.22040 0.0338 93	0.18553 0.0783 91	0.15384 0.1284 99	0.20215 0.0448 99	0.35373 0.0003 99
OEFB6	0.23515 0.0283 87	0.33814 0.0007 97	0.31093 0.0022 95	0.25228 0.0147 93	0.27135 0.0097 90	-0.05292 0.6048 98	0.24360 0.0156 98	0.35051 0.0004 98
OEFC6	0.34852 0.0009 87	0.37747 0.0001 97	0.32240 0.0014 96	0.14929 0.1532 93	0.25871 0.0133 91	0.17106 0.0905 99	0.20391 0.0429 99	0.19641 0.0514 99

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFE9	BEVOEG9	OEFA10	OEFB10	OEFC10	OEFD10	OEFE10	BEVOEG10
OEFD6	0.31792 0.0027 87	0.27481 0.0062 98	0.09542 0.3551 96	0.10300 0.3258 93	0.10235 0.3343 91	0.35825 0.0003 100	0.06214 0.5412 99	0.02293 0.8209 100
OEFE6	0.25230 0.0184 87	0.30863 0.0021 97	0.35329 0.0004 96	0.20345 0.0505 93	0.40865 0.0001 91	0.00859 0.9328 99	0.39991 0.0001 99	0.37090 0.0002 99
BEVOEG6	0.19650 0.0681 87	0.42135 0.0001 98	0.38024 0.0001 96	0.20867 0.0447 93	0.34808 0.0007 91	0.05379 0.5950 100	0.25363 0.0113 99	0.33768 0.0006 100
OEFA7	0.26857 0.0119 87	0.31811 0.0015 97	0.33012 0.0012 94	0.28260 0.0063 92	0.26027 0.0138 89	-0.05003 0.6265 97	0.20438 0.0446 97	0.30433 0.0024 97
OEFB7	0.32308 0.0023 87	0.19799 0.0544 95	0.23561 0.0238 92	0.34677 0.0008 91	0.26524 0.0130 87	0.15089 0.1444 95	0.33766 0.0008 95	0.31205 0.0021 95
OEFC7	0.13806 0.2022 87	0.05300 0.6081 96	0.29913 0.0036 93	0.29593 0.0044 91	0.32937 0.0017 88	0.20908 0.0409 96	0.25800 0.0112 96	0.27008 0.0078 96
OEFD7	0.23173 0.0328 85	0.15103 0.1440 95	0.10770 0.3069 92	0.08638 0.4182 90	-0.03486 0.7471 88	0.62540 0.0001 97	0.06637 0.5228 95	0.01506 0.8848 95
OEFE7	0.36425 0.0005 87	0.25512 0.0121 96	0.26030 0.0117 93	0.28891 0.0055 91	0.19030 0.0757 88	0.20436 0.0458 96	0.45097 0.0001 96	0.27507 0.0067 96
BEVOEG7	0.26579 0.0128 87	0.27291 0.0066 98	0.38607 0.0001 94	0.42654 0.0001 92	0.36564 0.0004 89	0.21527 0.0333 98	0.43901 0.0001 97	0.41283 0.0001 98
OEFA8	0.36673 0.0005 87	0.44541 0.0001 97	0.28679 0.0046 96	0.23118 0.0258 93	0.15627 0.1391 91	0.06238 0.5397 99	0.09836 0.3327 99	0.18915 0.0608 99
OEFB8	0.35850 0.0007 87	0.46090 0.0001 97	0.21039 0.0407 95	0.17137 0.1005 93	0.08986 0.3996 90	0.07749 0.4482 98	0.15258 0.1336 98	0.12238 0.2299 98
OEFC8	0.27118 0.0111 87	0.45817 0.0001 97	0.23146 0.0233 96	0.09253 0.3777 93	0.23943 0.0223 91	0.23170 0.0210 99	0.23984 0.0168 99	0.13988 0.1673 99

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFE9	BEVOEG9	OEFA10	OEFB10	OEFC10	OEFD10	OEFE10	BEVOEG10
OEFD8	0.22188 0.0389 87	0.23220 0.0214 98	0.10310 0.3175 96	0.04516 0.6673 93	0.07555 0.4766 91	0.24144 0.0155 100	0.09934 0.3280 99	-0.00339 0.9733 100
OEFE8	0.30071 0.0047 87	0.53801 0.0001 97	0.17688 0.0847 96	0.02374 0.8213 93	0.11219 0.2897 91	0.06729 0.5081 99	0.13560 0.1808 99	0.19073 0.0586 99
BEVOEG8	0.32989 0.0018 87	0.53222 0.0001 98	0.25899 0.0108 96	0.16018 0.1251 93	0.22140 0.0349 91	0.15093 0.1339 100	0.19885 0.0485 99	0.26335 0.0081 100
OEFA9	0.45876 0.0001 84	0.57739 0.0001 90	0.42396 0.0001 89	0.19561 0.0694 87	0.18747 0.0897 83	0.05104 0.6368 88	0.24849 0.0189 89	0.26233 0.0130 89
OEFB9	0.65315 0.0001 77	0.64984 0.0001 79	0.22370 0.0490 78	0.10218 0.3798 76	-0.03906 0.7376 76	0.25031 0.0271 78	0.15543 0.1714 79	0.22455 0.0466 79
OEFC9	0.34971 0.0011 84	0.58535 0.0001 92	0.19444 0.0663 90	0.13971 0.1942 88	0.28965 0.0068 86	0.15840 0.1337 91	0.31757 0.0022 91	0.19915 0.0570 92
OEFD9	0.23514 0.0293 86	0.25945 0.0099 98	0.02602 0.8044 93	0.11029 0.2980 91	-0.01661 0.8780 88	0.48317 0.0001 97	0.07809 0.4495 96	-0.03488 0.7345 97
OEFE9	1.00000 0.0 87	0.56907 0.0001 86	0.20189 0.0639 85	0.12227 0.2708 83	0.12321 0.2731 81	0.20735 0.0569 85	0.11360 0.2948 87	0.08009 0.4636 86
BEVOEG9	0.56907 0.0001 86	1.00000 0.0 98	0.36315 0.0003 93	0.15204 0.1502 91	0.20187 0.0608 87	0.22292 0.0290 96	0.27999 0.0060 95	0.25770 0.0113 96
OEFA10	0.20189 0.0639 85	0.36315 0.0003 93	1.00000 0.0 96	0.47631 0.0001 92	0.39631 0.0001 90	0.14642 0.1591 94	0.55581 0.0001 95	0.78995 0.0001 96
OEFB10	0.12227 0.2708 83	0.15204 0.1502 91	0.47631 0.0001 92	1.00000 0.0 93	0.36387 0.0005 88	0.19053 0.0704 91	0.67707 0.0001 92	0.67680 0.0001 93
OEFC10	0.12321 0.2731 81	0.20187 0.0608 87	0.39631 0.0001 90	0.36387 0.0005 88	1.00000 0.0 91	0.01788 0.8672 90	0.48079 0.0001 90	0.54899 0.0001 91

TABEL B.2
 INTER-VOORSPELLER, INTERKRITERIUM EN VOORSPELLER-KRITERIUM
 KORRELASIE MATRIKS VIR TOTALE STEEKPROEF
 (MET AFSONDERLIKE BEVOEGDHEIDSOEFENINGE)

Correlation Analysis

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0 / Number of Observations

	OEFE9	BEVOEG9	OEFA10	OEFB10	OEFC10	OEFD10	OEFE10	BEVOEG10
OEFD10	0.20735 0.0569 85	0.22292 0.0290 96	0.14642 0.1591 94	0.19053 0.0704 91	0.01788 0.8672 90	1.00000 0.0 100	0.21067 0.0383 97	0.16800 0.0982 98
OEFE10	0.11360 0.2948 87	0.27999 0.0060 95	0.55581 0.0001 95	0.67707 0.0001 92	0.48079 0.0001 90	0.21067 0.0383 97	1.00000 0.0 99	0.65325 0.0001 98
BEVOEG10	0.08009 0.4636 86	0.25770 0.0113 96	0.78995 0.0001 96	0.67680 0.0001 93	0.54899 0.0001 91	0.16800 0.0982 98	0.65325 0.0001 98	1.00000 0.0 100

TABEL B.3
T-TOETSE VAN NULHIPOTESE VAN GEEN RASEFFEK OP KRITERIUM-
OF VOORSPELLERPRESTASIE NIE

TTEST PROCEDURE

Variable: GEM

RASD	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum	Variances	T	DF	Prob> T
AGTERG	16	5300.5625000	4865.1667593	1216.2916898	164.00000000	13824.000000	Unequal	-2.8092	26.2	0.0093
BEVOORR	97	9244.9381443	6909.2891184	701.5320210	55.00000000	34574.000000	Equal	-2.1917	111.0	0.0305

For H0: Variances are equal, F' = 2.02 DF = (96,15) Prob>F' = 0.1251

Variable: X

RASD	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum	Variances	T	DF	Prob> T
AGTERG	17	2.47058824	0.79981616	0.19398391	1.00000000	4.00000000	Unequal	-0.4942	19.5	0.6266
BEVOORR	98	2.57142857	0.62590141	0.06322559	1.00000000	4.00000000	Equal	-0.5875	113.0	0.5581

For H0: Variances are equal, F' = 1.63 DF = (16,97) Prob>F' = 0.1488

TABEL B.4
T-TOETSE VAN NULHIPOTESE VAN GEEN GESLAGEFFEK OP KRITERIUM-
OF VOORSPELLERPRESTASIE NIE

TTEST PROCEDURE

Variable: GEM

GESLAG	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum	Variances	T	DF	Prob> T
MAN	90	8527.48888889	6905.68256192	727.92285646	55.00000000	34574.00000000	Unequal	-0.5148	36.3	0.6098
VROU	23	9308.43478261	6382.36516310	1330.81513228	520.00000000	24923.00000000	Equal	-0.4912	111.0	0.6243

For H0: Variances are equal, F' = 1.17 DF = (89,22) Prob>F' = 0.6965

Variable: X

GESLAG	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum	Variances	T	DF	Prob> T
MAN	91	2.59340659	0.66630027	0.06984725	1.00000000	4.00000000	Unequal	1.2799	40.3	0.2079
VROU	24	2.41666667	0.58359208	0.11912523	1.00000000	3.00000000	Equal	1.1844	113.0	0.2388

For H0: Variances are equal, F' = 1.30 DF = (90,23) Prob>F' = 0.4769

TABEL B.5
KRUISTABULASIE VAN AANBEVELING MET RAS EN GESLAG

TABLE OF X BY RASD

X	RASD		
Frequency			
Percent			
Row Pct			
Col Pct	AGTERG	BEVOORR	Total
NR	2	2	4
	1.74	1.74	3.48
	50.00	50.00	
	11.76	2.04	
QR	6	43	49
	5.22	37.39	42.61
	12.24	87.76	
	35.29	43.88	
R	8	48	56
	6.96	41.74	48.70
	14.29	85.71	
	47.06	48.98	
SR	1	5	6
	0.87	4.35	5.22
	16.67	83.33	
	5.88	5.10	
Total	17	98	115
	14.78	85.22	100.00

STATISTICS FOR TABLE OF X BY RASD

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	3	4.217	0.239
Likelihood Ratio Chi-Square	3	3.033	0.387
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.347	0.556
Phi Coefficient		0.191	
Contingency Coefficient		0.188	
Cramer's V		0.191	

Sample Size = 115

WARNING: 38% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

TABEL B.5
KRUISTABULASIE VAN AANBEVELING MET RAS EN GESLAG

TABLE OF X BY GESLAG

X	GESLAG		
	MAN	VROU	Total
Frequency			
Percent			
Row Pct			
Col Pct			
NR	3	1	4
	2.61	0.87	3.48
	75.00	25.00	
	3.30	4.17	
QR	37	12	49
	32.17	10.43	42.61
	75.51	24.49	
	40.66	50.00	
R	45	11	56
	39.13	9.57	48.70
	80.36	19.64	
	49.45	45.83	
SR	6	0	6
	5.22	0.00	5.22
	100.00	0.00	
	6.59	0.00	
Total	91	24	115
	79.13	20.87	100.00

STATISTICS FOR TABLE OF X BY GESLAG

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	3	2.064	0.559
Likelihood Ratio Chi-Square	3	3.274	0.351
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	1.398	0.237
Phi Coefficient		0.134	
Contingency Coefficient		0.133	
Cramer's V		0.134	

Sample Size = 115

WARNING: 50% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

TABEL B.6
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTESE VAN GEEN RASEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure
Class Level Information

Class	Levels	Values
RASD	2	AGTERG BEVOORR

Number of observations in data set = 115

NOTE: Observations with missing values will not be included in this analysis. Thus, only 96 observations can be used in this analysis.

TABEL B.6
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTESE VAN GEEN RASEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: BEVOEG1

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	0.00378086	0.00378086	0.01	0.9219
Error	94	36.73580247	0.39080641		
Corrected Total	95	36.73958333			
	R-Square	C.V.	Root MSE		BEVOEG1 Mean
	0.000103	26.20696	0.62514511		2.38541667

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
RASD	1	0.00378086	0.00378086	0.01	0.9219
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
RASD	1	0.00378086	0.00378086	0.01	0.9219

TABEL B.6
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTHESE VAN GEEN RASEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: BEVOEG2

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	0.09452160	0.09452160	0.27	0.6054
Error	94	33.06172840	0.35172051		
Corrected Total	95	33.15625000			
	R-Square	C.V.	Root MSE		BEVOEG2 Mean
	0.002851	22.86498	0.59306030		2.59375000

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
RASD	1	0.09452160	0.09452160	0.27	0.6054
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
RASD	1	0.09452160	0.09452160	0.27	0.6054

TABEL B.6
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTHESE VAN GEEN RASEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: BEVOEG3

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	0.33611111	0.33611111	1.10	0.2961
Error	94	28.62222222	0.30449173		
Corrected Total	95	28.95833333			
	R-Square	C.V.	Root MSE		BEVOEG3 Mean
	0.011607	23.03197	0.55180769		2.39583333

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
RASD	1	0.33611111	0.33611111	1.10	0.2961
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
RASD	1	0.33611111	0.33611111	1.10	0.2961

TABEL B.6
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTHESE VAN GEEN RASEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: BEVOEG4

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	0.05216049	0.05216049	0.27	0.6020
Error	94	17.90617284	0.19049120		
Corrected Total	95	17.95833333			
	R-Square	C.V.	Root MSE		BEVOEG4 Mean
	0.002905	15.29178	0.43645298		2.85416667

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
RASD	1	0.05216049	0.05216049	0.27	0.6020
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
RASD	1	0.05216049	0.05216049	0.27	0.6020

TABEL B.6
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTHESE VAN GEEN RASEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: BEVOEG5

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	0.13611111	0.13611111	0.39	0.5318
Error	94	32.48888889	0.34562648		
Corrected Total	95	32.62500000			
	R-Square	C.V.	Root MSE		BEVOEG5 Mean
	0.004172	25.42271	0.58790006		2.31250000

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
RASD	1	0.13611111	0.13611111	0.39	0.5318
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
RASD	1	0.13611111	0.13611111	0.39	0.5318

TABEL B.6
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTESE VAN GEEN RASEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: BEVOEG6

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	0.00933642	0.00933642	0.03	0.8645
Error	94	29.98024691	0.31893880		
Corrected Total	95	29.98958333			
	R-Square	C.V.	Root MSE		BEVOEG6 Mean
	0.000311	20.00579	0.56474667		2.82291667

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
RASD	1	0.00933642	0.00933642	0.03	0.8645
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
RASD	1	0.00933642	0.00933642	0.03	0.8645

TABEL B.6
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTESE VAN GEEN RASEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: BEVOEG7

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	0.09452160	0.09452160	0.27	0.6054
Error	94	33.06172840	0.35172051		
Corrected Total	95	33.15625000			
	R-Square	C.V.	Root MSE		BEVOEG7 Mean
	0.002851	24.64666	0.59306030		2.40625000

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
RASD	1	0.09452160	0.09452160	0.27	0.6054
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
RASD	1	0.09452160	0.09452160	0.27	0.6054

TABEL B.6
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTESE VAN GEEN RASEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: BEVOEG8

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	0.15625000	0.15625000	0.39	0.5320
Error	94	37.33333333	0.39716312		
Corrected Total	95	37.48958333			
	R-Square	C.V.	Root MSE		BEVOEG8 Mean
	0.004168	25.96568	0.63020879		2.42708333

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
RASD	1	0.15625000	0.15625000	0.39	0.5320
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
RASD	1	0.15625000	0.15625000	0.39	0.5320

TABEL B.6
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTESE VAN GEEN RASEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: BEVOEG9

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	0.49382716	0.49382716	1.51	0.2229
Error	94	30.83950617	0.32807985		
Corrected Total	95	31.33333333			
	R-Square	C.V.	Root MSE		BEVOEG9 Mean
	0.015760	26.43612	0.57278255		2.16666667

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
RASD	1	0.49382716	0.49382716	1.51	0.2229
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
RASD	1	0.49382716	0.49382716	1.51	0.2229

TABEL B.6
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTESE VAN GEEN RASEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: BEVOEG10

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	0.15625000	0.15625000	0.50	0.4809
Error	94	29.33333333	0.31205674		
Corrected Total	95	29.48958333			

	R-Square	C.V.	Root MSE	BEVOEG10 Mean
	0.005298	21.71156	0.55862039	2.57291667

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
RASD	1	0.15625000	0.15625000	0.50	0.4809

Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
RASD	1	0.15625000	0.15625000	0.50	0.4809

TABEL B.6
EENRIGTING MANOVA VAN NULHYPOTHESE VAN GEEN RASEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure
Multivariate Analysis of Variance

Characteristic Roots and Vectors of: E Inverse * H, where
H = Type III SS&CP Matrix for RASD E = Error SS&CP Matrix

Characteristic Root	Percent	Characteristic Vector V'EV=1					
		BEVOEG1 BEVOEG7	BEVOEG2 BEVOEG8	BEVOEG3 BEVOEG9	BEVOEG4 BEVOEG10	BEVOEG5	BEVOEG6
0.10556472	100.00	-0.06875023 0.10401907	-0.01911490 0.09003709	-0.11690632 0.11969598	0.04992214 -0.09275818	-0.11822212	0.03786922
0.00000000	0.00	0.16292186 0.00324950	-0.00059714 0.00281271	-0.00365209 0.00373923	0.00155954 -0.00289771	-0.00369319	0.00118301
0.00000000	0.00	-0.04830413 -0.01365808	-0.01503181 -0.01182219	0.00502793 -0.01571651	-0.08931873 0.01217948	-0.04651744	0.24105307
0.00000000	0.00	-0.07084182 0.01762801	0.18504729 0.01525849	-0.01956307 0.02028476	0.01045612 -0.01571964	-0.01853886	0.00048470
0.00000000	0.00	-0.07396357 0.02182204	-0.02434109 0.01888878	-0.04990763 0.02511089	-0.04461658 -0.01945964	0.19067802	0.00060002
0.00000000	0.00	-0.03465762 -0.03172219	-0.02906014 -0.02745817	0.00960072 -0.03650310	0.25950610 0.02828801	0.01963148	-0.00087223
0.00000000	0.00	-0.04078657 0.17686629	0.00483639 -0.03394317	-0.00101842 -0.04512431	-0.00936130 0.03496900	-0.01133223	0.00951492
0.00000000	0.00	-0.10685370 0.01951336	-0.00606960 0.04645154	0.17723437 0.06175303	-0.01101240 -0.04785540	-0.02758433	-0.00019869
0.00000000	0.00	-0.00570090 -0.06194751	-0.04370483 0.06184461	-0.00626015 0.06561274	-0.03216351 0.18464536	-0.04372745	-0.04889718
0.00000000	0.00	-0.06123691 0.00839225	-0.01548960 0.21549324	-0.00154312 -0.15573031	0.03060597 0.00000000	-0.02221935	-0.03037346

Manova Test Criteria and Exact F Statistics for the Hypothesis of no Overall RASD Effect
H = Type III SS&CP Matrix for RASD E = Error SS&CP Matrix

Statistic	S=1 M=4 N=41.5			Num DF	Den DF	Pr > F
	Value	F				
Wilks' Lambda	0.90451512	0.8973		10	85	0.5393
Pillai's Trace	0.09548488	0.8973		10	85	0.5393
Hottelling-Lawley Trace	0.10556472	0.8973		10	85	0.5393
Roy's Greatest Root	0.10556472	0.8973		10	85	0.5393

TABEL B.6
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTHESE VAN GEEN RASEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure

Level of RASD	N	-----BEVOEG1-----		-----BEVOEG2-----		-----BEVOEG3-----		-----BEVOEG4-----	
		Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD
AGTERG	15	2.40000000	0.63245553	2.66666667	0.61721340	2.53333333	0.51639778	2.80000000	0.41403934
BEVOORR	81	2.38271605	0.62385698	2.58024691	0.58873164	2.37037037	0.55777335	2.86419753	0.44025806
Level of RASD	N	-----BEVOEG5-----		-----BEVOEG6-----		-----BEVOEG7-----		-----BEVOEG8-----	
		Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD
AGTERG	15	2.40000000	0.63245553	2.80000000	0.41403934	2.33333333	0.48795004	2.33333333	0.61721340
BEVOORR	81	2.29629630	0.57975090	2.82716049	0.58715678	2.41975309	0.60959408	2.44444444	0.63245553
Level of RASD	N	-----BEVOEG9-----		-----BEVOEG10-----					
		Mean	SD	Mean	SD				
AGTERG	15	2.00000000	0.53452248	2.66666667	0.48795004				
BEVOORR	81	2.19753086	0.57921829	2.55555556	0.57008771				

TABEL B.7
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTESE VAN GEEN GESLAGEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure
Class Level Information

Class	Levels	Values
GESLAG	2	MAN VROU

Number of observations in data set = 115

NOTE: Observations with missing values will not be included in this analysis. Thus, only 96 observations can be used in this analysis.

TABEL B.7
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTESE VAN GEEN GESLAGEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: BEVOEG1

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	0.72454574	0.72454574	1.89	0.1723
Error	94	36.01503759	0.38313870		
Corrected Total	95	36.73958333			
	R-Square	C.V.	Root MSE		BEVOEG1 Mean
	0.019721	25.94859	0.61898199		2.38541667

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
GESLAG	1	0.72454574	0.72454574	1.89	0.1723
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
GESLAG	1	0.72454574	0.72454574	1.89	0.1723

TABEL B.7
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTESE VAN GEEN GESLAGEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: BEVOEG2

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	0.03389867	0.03389867	0.10	0.7571
Error	94	33.12235133	0.35236544		
Corrected Total	95	33.15625000			
	R-Square	C.V.	Root MSE		BEVOEG2 Mean
	0.001022	22.88593	0.59360377		2.59375000

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
GESLAG	1	0.03389867	0.03389867	0.10	0.7571
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
GESLAG	1	0.03389867	0.03389867	0.10	0.7571

TABEL B.7
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTESE VAN GEEN GESLAGEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: BEVOEG3

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	1.34110845	1.34110845	4.56	0.0352
Error	94	27.61722488	0.29380026		
Corrected Total	95	28.95833333			
	R-Square	C.V.	Root MSE		BEVOEG3 Mean
	0.046312	22.62401	0.54203345		2.39583333

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
GESLAG	1	1.34110845	1.34110845	4.56	0.0352
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
GESLAG	1	1.34110845	1.34110845	4.56	0.0352

TABEL B.7
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTESE VAN GEEN GESLAGEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: BEVOEG4

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	0.00344612	0.00344612	0.02	0.8934
Error	94	17.95488722	0.19100944		
Corrected Total	95	17.95833333			
	R-Square	C.V.	Root MSE		BEVOEG4 Mean
	0.000192	15.31257	0.43704627		2.85416667

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
GESLAG	1	0.00344612	0.00344612	0.02	0.8934
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
GESLAG	1	0.00344612	0.00344612	0.02	0.8934

TABEL B.7
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTESE VAN GEEN GESLAGEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: BEVOEG5

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	1.59970950	1.59970950	4.85	0.0301
Error	94	31.02529050	0.33005628		
Corrected Total	95	32.62500000			
	R-Square	C.V.	Root MSE		BEVOEG5 Mean
	0.049033	24.84347	0.57450525		2.31250000

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
GESLAG	1	1.59970950	1.59970950	4.85	0.0301
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
GESLAG	1	1.59970950	1.59970950	4.85	0.0301

TABEL B.7
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTHESE VAN GEEN GESLAGEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: BEVOEG6

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	0.45574875	0.45574875	1.45	0.2315
Error	94	29.53383459	0.31418973		
Corrected Total	95	29.98958333			
	R-Square	C.V.	Root MSE		BEVOEG6 Mean
	0.015197	19.85628	0.56052630		2.82291667

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
GESLAG	1	0.45574875	0.45574875	1.45	0.2315
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
GESLAG	1	0.45574875	0.45574875	1.45	0.2315

TABEL B.7
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTESE VAN GEEN GESLAGEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: BEVOEG7

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	0.48502649	0.48502649	1.40	0.2405
Error	94	32.67122351	0.34756621		
Corrected Total	95	33.15625000			
	R-Square	C.V.	Root MSE		BEVOEG7 Mean
	0.014629	24.50067	0.58954746		2.40625000

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
GESLAG	1	0.48502649	0.48502649	1.40	0.2405
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
GESLAG	1	0.48502649	0.48502649	1.40	0.2405

TABEL B.7
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTHESE VAN GEEN GESLAGEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: BEVOEG8

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	0.63654164	0.63654164	1.62	0.2057
Error	94	36.85304170	0.39205364		
Corrected Total	95	37.48958333			
	R-Square	C.V.	Root MSE		BEVOEG8 Mean
	0.016979	25.79812	0.62614186		2.42708333

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
GESLAG	1	0.63654164	0.63654164	1.62	0.2057
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
GESLAG	1	0.63654164	0.63654164	1.62	0.2057

TABEL B.7
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTHESE VAN GEEN GESLAGEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: BEVOEG9

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	0.30804283	0.30804283	0.93	0.3365
Error	94	31.02529050	0.33005628		
Corrected Total	95	31.33333333			
	R-Square	C.V.	Root MSE		BEVOEG9 Mean
	0.009831	26.51563	0.57450525		2.16666667

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
GESLAG	1	0.30804283	0.30804283	0.93	0.3365
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
GESLAG	1	0.30804283	0.30804283	0.93	0.3365

TABEL B.7
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTEESE VAN GEEN GESLAGEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: BEVOEG10

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	0.54631607	0.54631607	1.77	0.1861
Error	94	28.94326726	0.30790710		
Corrected Total	95	29.48958333			
	R-Square	C.V.	Root MSE		BEVOEG10 Mean
	0.018526	21.56672	0.55489377		2.57291667

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F Value	Pr > F
GESLAG	1	0.54631607	0.54631607	1.77	0.1861
Source	DF	Type III SS	Mean Square	F Value	Pr > F
GESLAG	1	0.54631607	0.54631607	1.77	0.1861

TABEL B.7
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTESE VAN GEEN GESLAGEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure
Multivariate Analysis of Variance

Characteristic Roots and Vectors of: E Inverse * H, where
H = Type III SS&CP Matrix for GESLAG E = Error SS&CP Matrix

Characteristic Root	Percent	Characteristic Vector V'EV=1					
		BEVOEG1 BEVOEG7	BEVOEG2 BEVOEG8	BEVOEG3 BEVOEG9	BEVOEG4 BEVOEG10	BEVOEG5	BEVOEG6
0.12352906	100.00	0.03753529 -0.02543613	-0.08500684 -0.01371591	0.11019193 -0.01350414	-0.09240511 0.07684608	0.12327745	0.00757477
0.00000000	0.00	-0.06082114 0.20350687	0.01190681 0.00014750	-0.04228639 0.00014522	-0.01751743 -0.00082640	-0.03480931	0.00988187
0.00000000	0.00	-0.01184440 -0.00156200	-0.00023072 -0.06087582	-0.01418358 0.22238595	-0.05162310 0.00188625	-0.03762669	0.00284452
0.00000000	0.00	-0.09643141 0.00950051	-0.02414800 0.24186857	-0.01319602 -0.00036927	-0.01016514 0.00385194	-0.06483107	-0.03957501
0.00000000	0.00	-0.05859947 0.00200445	-0.01110088 0.00012984	-0.01827084 0.00054083	-0.07534418 -0.00564148	-0.07034842	0.24406224
0.00000000	0.00	-0.05070535 -0.00461903	-0.03932288 -0.00029921	-0.00786566 -0.00124628	0.25203730 0.01300012	0.02091197	-0.00248399
0.00000000	0.00	-0.05580759 -0.00718486	0.16828116 -0.00046542	0.02767746 -0.00193859	-0.01012093 0.02022159	0.03252841	-0.00386383
0.00000000	0.00	0.04019868 -0.07202060	-0.03197821 -0.00466536	-0.03106620 -0.01943227	-0.00014774 0.20269994	-0.04991279	-0.03873076
0.00000000	0.00	0.19062793 0.00000000	0.01354250 0.00000000	-0.05961100 0.00000000	0.01957458 0.00000000	-0.07264841	0.00000000
0.00000000	0.00	-0.01546840 0.00000000	0.00979092 0.00000000	0.16783915 0.00000000	0.03870177 0.00000000	-0.14363637	0.00000000

Manova Test Criteria and Exact F Statistics for the Hypothesis of no Overall GESLAG Effect
H = Type III SS&CP Matrix for GESLAG E = Error SS&CP Matrix

	S=1	M=4	N=41.5			
Statistic	Value	F	Num DF	Den DF	Pr > F	
Wilks' Lambda	0.89005264	1.0500	10	85	0.4098	
Pillai's Trace	0.10994736	1.0500	10	85	0.4098	
Hotelling-Lawley Trace	0.12352906	1.0500	10	85	0.4098	
Roy's Greatest Root	0.12352906	1.0500	10	85	0.4098	

TABEL B.7
EENRIGTING MANOVA VAN NULHIPOTESE VAN GEEN GESLAGEFFEK
OP BEVOEGDHEIDSDIMENSIES NIE

General Linear Models Procedure

Level of GESLAG	-----BEVOEG1-----			-----BEVOEG2-----			-----BEVOEG3-----			-----BEVOEG4-----		
	N	Mean	SD	Mean	SD		Mean	SD		Mean	SD	
MAN	77	2.42857143	0.61619741	2.58441558	0.57010270		2.45454545	0.55120572		2.85714286	0.45056356	
VROU	19	2.21052632	0.63060354	2.63157895	0.68398557		2.15789474	0.50145986		2.84210526	0.37463432	
Level of GESLAG	-----BEVOEG5-----			-----BEVOEG6-----			-----BEVOEG7-----			-----BEVOEG8-----		
	N	Mean	SD	Mean	SD		Mean	SD		Mean	SD	
MAN	77	2.37662338	0.58577347	2.85714286	0.53099424		2.44155844	0.57339034		2.46753247	0.59790018	
VROU	19	2.05263158	0.52426501	2.68421053	0.67103830		2.26315789	0.65337630		2.26315789	0.73349281	
Level of GESLAG	-----BEVOEG9-----			-----BEVOEG10-----								
	N	Mean	SD				Mean	SD				
MAN	77	2.19480519	0.56286301				2.61038961	0.51697104				
VROU	19	2.05263158	0.62126074				2.42105263	0.69248261				

%COPY-S-COPIED, AKAD01:[1700.CCTH]EDWIN1.LIS;5 copied to _NTY22: (3103 records)